

№412

Аль-Вафий

Идейно-просветительская ассоциация

Тридцать пятый год издания

Джумада аль-уля 1442 г. х.

Январь 2021 г.



**Только возврат
к исламским
корням спасёт
многострадальный
по вине французов
Ливан**



Столкновение цивилизаций:
необходимость защиты
исламской цивилизации

Часть II

Отчуждённость Ислама,
обновление религии
и Хизб ут-Тахрир

Часть I

Я поседел от суры «Худ»...
Будь же твёрд на прямом
пути, как тебе велено

Часть I



№ 412

Тридцать пятый
год издания

Джумада аль-уля 1442 х.
Январь 2021 г.

Уважаемые писатели

Разрешается пере-
печатка материалов
из «Аль-Ва'ий» без
согласования с
редакцией «Аль-
Ва'ий», но с условием
указания «Аль-Ва'ий»
как источник.

Редакция «Аль-
Ва'ий» принимает
только статьи,
неопубликованные
ранее, иначе необ-
ходимо указывать
источник.

Редакция «Аль-
Ва'ий» имеет право
исправлять полу-
чаемые статьи и не
берет на себя обяза-
тельство возвращать
не принятые для
публикации статьи.

Редакция «Аль-
Ва'ий» просит
нумеровать и
подчеркивать все
приведенные в ста-
тье аяты и хадисы.

Содержание

Слово «Аль-Ва'ий»: Только возврат к исламским корням спасёт многострадальный по вине французов Ливан	3
Столкновение цивилизаций: необходимость защиты исламской цивилизации	12
Часть II	
Капиталистическая цивилизация и порочность дарвиновского взгляда на жизнь	26
Часть II	
Отчуждённость Ислама, обновление религии и Хизб ут-Тахрир	40
Часть I	
Я поседел от суры «Худ»... Будь же твёрд на прямом пути, как тебе велено	54
Часть I	
Новости мусульман в мире	69
Вместе со Священным Кораном: Посланник и верующие уверовали в то, что ниспослано ему от Господа	75
Сады Рая: Посланник Аллаха (с.а.с.) был послан в жесточайшее из всех времён, в которые посылались пророки	83
Саудовская Аравия отчаянно пытается стереть свою долгую и богатую исламскую культурную историю и заменить её короткой национальной историей	87
Мадави ар-Рашид: Ибн Сальман боится быть убитым в своём дворце	88

Только возврат к исламским корням спасёт многострадальный по вине французов Ливан

Ливан как государство неотвратно катится вниз по наклонной, в первую очередь — по вине Франции, которая в лице своего президента Макрона несёт прямую ответственность за все страдания, выпавшие на долю ливанцев. Решение этой проблемы можно достичь исключительно через возвращение Ливана к своим истокам, а именно — путём приобщения его к исламским землям и восстановления исламского правления в нём.

Вначале минувшего столетия, 1 сентября 1920 года, во время французского мандата в Ливане Верховный комиссар Франции в Сирии и главнокомандующий армией Леванта Анри Гуро в Бейруте в Сосновом дворце провозгласил создание Великого Ливана. Название Великий Ливан происходит от автономной области на хребте Ливан, а также присоединённых к ней территорий Триполи и Сидона в долине Бекаа. Это произошло в рамках нового франко-британского колониального проекта, предусматриваемого двухсторонний раздел земель Исламского Государства после Первой мировой войны в соответствии с соглашением Сайкс–Пико. Данное соглашение также предусматривало создание оккупированной «Палестинской автономии» под эгидой международной юрисдикции. Население Ливана не было монолитным, а напротив, состояло из разных этноконфессиональных групп, глубоко разделённых между собой во взглядах по поводу развития этой страны. Наиболее известными из этих групп были христиане-марониты, главной заботой которых была независимость от подавляющего исламского окружения и обеспечение своей защиты посредством Франции, а также выстраивание собственного уклада жизни вдали от исламской системы. Сунниты Ливана с самого начала выступали против отделения



от Исламского Государства из-за того, что Ислам запрещает разделение и предписывает им оставаться одной общиной с остальными мусульманами, жить в одном государстве. Мусульмане протестовали против создания Великого Ливана, понимая, что это новое образование будет иметь христианский характер и будет классифицироваться как родина меньшинств, в то время как они являются частью огромной общины — Исламской Уммы. Помимо мусульман и христиан в Ливане жили и живут друзья, которые испытывают неприязнь и враждебность к маронитам из-за своей малочисленности после отделения их от друзей Шама. Как видно, французам удалось тогда под вымышленными предложениями осуществить свой неокOLONиальный проект так называемого «независимого» государства, основанного на противоречиях. Одним из таких противоречий является то, что некоторые жители Ливана до сих пор не верят в независимость этого образования и обвиняют власть имущих в сговоре с французским колонизатором, а также называют изображённый на государственном флаге ливанский кедр цветной капустой. Своими действиями эти ливанцы хотят продемонстрировать свою приверженность Аллаху и Его незыблемым предписаниям. Между тем другие ливанцы высоко чтят этот кедр, считая это священным долгом. Мы знаем, что в своей основе государства возникают благодаря единению идей, чувств и жизненных систем. Однако в основу создания Ливана легли внутренние противоречия и междоусобные распри. Эти внутренние противоречия в сопряжении с соперничающими друг с другом иностранными вмешательствами начали усугублять ливанский кризис, шаг за шагом, скатив эту страну к предсмертной агонии.

Этноконфессиональные проблемы Ливана впервые заявили о себе в последние дни жизни Исламского Государства, т.е. до образования Ливана. Существовавшие тогда западные сверхдержавы называли эти проблемы «Восточным вопросом». Затем была представлена ливанская государственность на этноконфессиональной основе, а вместе с этим начались нескончаемые внутренние межконфессиональные конфликты, имевшие место в 1840, 1860, 1958, 1979, 1990 и 2005 годах. Накануне провозглашения Великого Ливана 1 сентября 1920 г. генерал А. Гуро назвал историю Ливана летописью христиан-маронитов и подчеркнул финикийские истоки страны. Чуть позже, в ноябре 1941 г., представитель «Свободной Франции» объявил о независимости Ливана, а в 1943 г. в стране заработала

новая конституция на основе конфессионально-пропорционального представительства, закреплённого 95-й статьёй конституции от 1926 года и Национальным пактом 1943 года. Это было сделано для того, чтобы придать этому образованию некую законность и заручиться помощью международного сообщества. Во всех внутренних спорах, междоусобных конфликты и политических баталиях в Ливане прослеживались длинные невидимые руки иностранных политических сил. Каждая этноконфессиональная группа имела своего иностранного опекуна. Случавшиеся в Ливане конфликты проходили в интересах кого угодно, но только не самих ливанцев. Это основанное на этноконфессиональных распрях государство с благословения западных колониальных сверхдержав так и не смогло избавиться от такого тяжкого бремени до сегодняшних дней.

Спустя 100 лет после провозглашения Великого Ливана 1 сентября 2020 года мы видим повторение истории. Президент Франции Макрон прибыл в Ливан, в тот же Сосновый дворец, который до сих пор является резиденцией французского посла в Бейруте, и заявил о несостоятельности ранее провозглашённой самими французами ливанской государственности. При этом французский лидер не счёл нужным извиниться за те страдания из-за французской колониальной политики, которым подвергались представители всех ливанских конфессий на протяжении 100 лет. Вместо этого Макрон провёл встречу с властью имущими в Ливане, которые, по мнению большинства ливанцев, являются коррумпированными личностями, чтобы обсудить с ними не освобождение Ливана от колониального влияния Франции, а напротив, её сохранение. Своими заявлениями он обругал основоположников этого провального государства и возложил вину за все несчастья на нынешнюю модель государственного устройства Ливана, хотя общеизвестно, что колониальная история Франции во всём мире, а не только в Ливане, является преступной, основанной на порабощении других народов и разграблении их земель.

Между этими двумя провозглашениями, 1 сентября 1920 года и 1 сентября 2020 года, Ливан пережил самую роковую ложь за всю свою историю — ложь независимости. Именно поэтому в этом году ливанцы не праздновали годовщину своей независимости, понимая ущербность этой даты.

Ливанцы наивно верили тому, что их страна является образцовой страной мирного сосуществования и идеалом

этноконфессионального многообразия. Сколько раз они повторяли известную фразу короля Фейсала: *«Если бы Ливан не существовал, нам пришлось бы его создать»*. Хотя, на самом деле, это мнимое многообразие с участием иностранных политических сил причиняло и продолжает причинять народу только страдания и беды. Эти иностранные силы на протяжении ста лет контролировали президентские и парламентские выборы в Ливане, а также ливанских политиков и высокие посты во власти.

Ливанцы наивно верили тому, что границы их государства — окончательные. Хотя, на самом деле, ни одно государство в мире не имеет окончательных границ. Не говоря уже о том, что существующие нынче в исламском мире государства придерживаются границ, прочерченных другими государствами. Ведь не секрет, кто очерчивал границы государств Сайкс–Пико с учётом исключительно интересов колониальных сверхдержав. В этих недогосударствах были заложены такие элементы, которые при необходимости можно легко взорвать, чтобы не позволить им выйти из-под контроля этих сверхдержав. Так каждая этноконфессиональная группа держит в страхе своих представителей по отношению к другой аналогичной группе вместо того, чтобы строить сплочённое и консолидированное общество. Такое положение дел выливалось в гражданские конфликты, которые разрушали страну, уносили жизни тысяч людей, стопорили экономическое развитие и сеяли ненависть между представителями различных конфессий. После каждого конфликта ливанцы оказывались вынужденными бросать все свои средства на реконструкцию страны и возвращение к нормальной жизни. Все альтернативные пути развития сводились лишь к созданию новой формулы сосуществования, которая отнюдь не устраняла корень проблемы, а скорее, готовила почву для нового цикла этноконфессионального гражданского конфликта. Нынешний Ливан, как и в прошлом, стоит на грани повтора изъезженного сценария из-за господства старого подхода. Сегодня ливанцы переживают новую по внешности и старую по сути смуту внешнего американо-европейского вмешательства, т.е. они стоят перед выбором принятия очередной отчаянной формулы. Все эти формулы предполагают наличие победителя и побеждённого согласно 43 статье Национального пакта, в которой говорится о том, что президент республики должен быть христианином-маронитом, а премьер-министр — мусульманином. Это искусственно выращенное обманами образование



так и не смогло состояться как государство и сформировать для себя единую идентичность. Его система правления — крайне хрупкая, а его политики больше похожи на полевых командиров и вождей своих этноконфессиональных общин, чем на государственных мужей. Они, скорее, обирают своих граждан, нежели заботятся о них.

Да, политическая система в Ливане сегодня докатилась до самого дна. И об этом заявила соредатор единственной ежедневной газеты Ливана, выходящей на французском языке, «L'Orient-Le Jour» Эмили Сюер (Emilie Sueur): *«Осталось несколько минут до полуночи последней ночи Ливана, но они ещё не прошли. И мы в ожидании чуда»*. Такое опасное заявление свидетельствует о том, что ливанский режим испытывает неразрешимый системный кризис, а не проблему политических персоналий. Одним словом, Ливан переживает кризис своего существования, испытывая предсмертную агонию.

Что касается проектов, предлагаемых конфликтующими сегодня в Ливане сторонами для разрешения ливанского кризиса, то в некоторых из них наблюдается новая треугольная этноконфессиональная формула, отдающая на этот раз предпочтение шиитам. Очевидно, что данная формула, аналогично бомбе замедленного действия, рано или поздно вызовет новый этноконфессиональный конфликт. Однако на этот раз верховодить конфликтом будет Америка через своего негласного уполномоченного — Иран, — который обязан будет продвигать, спонсировать и воплотить в жизнь эту формулу, чтобы этим утвердить американское влияние в Ливане. Если это произойдёт, то виток этноконфессиональных конфликтов, который когда-то затронул христиан-маронов и мусульман, поднимется до самой своей вершины, расколов мусульман на суннитов и шиитов. В связи с этим мы заявляем, что политический кризис в Ливане невозможно будет разрешить, пока ливанцы не откажутся от всех ущербных этноконфессиональных формул. Ведь проблема связана не с текстом договора, который нужно время от времени обновлять, а с навязанной колонизаторами формулой, обречённость которой стала очевидной для всех и от которой необходимо избавляться.

Среди предлагаемых проектов есть и светское решение — формула трансконфессионального гражданского государства. Его активно пропагандируют представители различных общественных организаций гражданского общества под разными наименованиями. Произошла «Кедровая революция», призвавшая ливанцев отречься от этноконфессионального бремени, которое, по мнению

революционеров, является причиной зависимости их страны от иностранных сверхдержав. Однако поскольку переход от этноконфессиональной формулы к гражданской на данный момент является нелёгким делом, требующим определённого времени, то, скорее всего, Америка предпримет некий поэтапный план. Сначала она продавит решение о необходимости треугольной (мароно-суннито-шиитской) формулы, которая будет находиться под контролем Вашингтона, учитывая вращение Ирана в геополитической орбите Америки. Затем она начнёт бранить это решения, ссылаясь на лояльность шиитской партии в Ливане к Ирану, которого Америка внешне не выносит. Далее Америка приступит к главному — продвижению окончательной американской формулы для региона в рамках так называемого «Большого Ближнего Востока», а именно — идею федерализации Ливана. Америка понимает, что для этого ей понадобятся подконтрольные светские политические партии для участия на парламентских выборах и в общественно-политической жизни страны, чтобы взять власть в свои руки. Уже сегодня мы слышим голоса о необходимости федерализации Ливана по примеру Ирака, в котором негласно действует суннито-шиито-курдская федерация. Этому способствует и ситуация в Сирии, которая так же движется к федерализации. Не говоря уже о внутренних конфликтах и вышеупомянутых этноконфессиональных формулах в Ливане, которые, по факту, дали начало этой федерализации.

Верно, проект федерализации не делает различий между этноконфессиональными группами и спасает страну от этноконфессиональных распрей. Однако федеративное устройство государства в первую очередь зиждется на доктрине отделения религии от жизни, которая находится в противоречии с исламской доктриной жителей региона. Мусульмане Ливана и всего региона никогда не согласятся с доктриной отделения Ислама от жизни. Более того, этот проект предусматривает зависимость от Америки и стран капиталистического Запада, чья внешняя политика строится на установлении своей гегемонии над странами мира, порабощении людей и грабеже богатств. Ведь этноконфессиональная система, на которую жалуются сегодня люди, так же была продуктом Запада. Именно западные государства контролировали и продолжают контролировать политическую жизнь Ливана, и только политика сверхдержав применяется в этой стране. Даже власть имущие в Ливане являются прозападными агентами. Это значит, что проект светского

федеративного устройства государства не будет отличаться с точки зрения зависимости государства от других выдвигаемых светских проектов. Америка не изменит своего колониального взгляда на Ливан и остальные страны региона ради каких-то новых предложений. Америка стремится отдалить жителей региона от религии — Ислама — и как можно больше упростить для себя управление этим регионом. Изменится, возможно, лишь её подход к Исламу, а её колониальная политика — никогда.

Ливанцам стоит обратить внимание на политику Америки и западных капиталистических государств в мире, которая зиждется исключительно на политическом колониализме (зависимости и агентах) и экономическом колониализме (подчинение политике иностранных процентных займов). Ливан не является единственной страной, увязшей в долговом кризисе, напротив, все страны региона находятся в этом болоте. Только отказом от этой агрессивной капиталистической системы любая страна может спасти себя. Все прочие предлагаемые решения, в том числе и светская формула гражданского устройства государства, не выведут Ливан из сложившегося кризиса. Ведь в своей основе они имеют прямую связь с кризисом всей капиталистической системы.

Ливанцам стоит обратить внимание на историю этих колониальных государств и историю таких подконтрольных Америке международных политических организаций, как Совет Безопасности и ООН, которые снаружи выглядят гуманными, а внутри жаждут порабощения других, а точнее — колонизации со всеми её скрытыми мерзкими видами. Пусть ливанцы проанализируют историю таких международных экономических организаций, как Международный валютный фонд и Всемирный банк, и обратят внимание на их колониальную политику не только в отношении мусульман, но и всех стран так называемого ими «третьего мира».

Единственным правильным решением для ливанцев будет решение, вытекающее из исламской системы. Причём это не предвзятое соображение, исходящее из религиозного фанатизма, напротив, это здравый подход, несущий в себе добро не только мусульманам, но и представителям других вероисповеданий во всём мире, в том числе — в Ливане.

Ислам даёт жизненные системы для человека как человека, независимо от его религиозной, расовой, национальной и этнической принадлежности. Ислам применялся ранее и имел блестящий успех.



Его нормы и законы по-прежнему благоприятны для решения всех жизненных проблем. В них нет ни ростовщичества, ни колониализма, ни монополии, ни торговли войной, ни разграбления народных достояний. Божественные предписания Ислама запрещают скопление имущества в руках небольшой группы людей за счёт бедности других. Ислам предписывает такую систему наследования, которая распределяет имущество и не допускает скопления его в руках монополистического меньшинства, которое полновластно распоряжается мировой экономикой и политикой стран мира. В исламской системе деньги базируются на золотом стандарте, а это защищает деньги от финансовых сотрясений, которые ломают сегодня жизни людей. В исламской системе мусульмане и немусульмане, являющиеся подданными Исламского Государства, имеют равные права перед общественным порядком. Эта система предусматривает специальные пособия для безработных граждан страны. Она требует от обладателя имущества инвестировать свои деньги и запрещает бесцельное их накопление. Одними из видов инвестиций своих денег являются совместные работы — шерикат — в соответствии с законами Ислама. Это позволяет бедному благодаря своей специальности и опыту стать компаньоном богатого. Наиболее важным из всего этого является то, что Ислам считает, что деньги должны служить в интересах людей, удовлетворять их потребности и приближать их к Богу, а не поработать и эксплуатировать одних другими, как это обстоит в ущербном капитализме Запада.

Мы не заявляем ничего нового, когда говорим, что Запад считает, что он подошёл к концу капиталистической истории, что он стоит на грани перемен после очевидного культурного провала. Об этом можно многое сказать. Кто хочет добра для себя, своей семьи и своему народу, тому следует расширять свой кругозор и взглянуть на вещи такими, какие они есть, а также освободить себя от магии лживой западной пропаганды.

Запад переживает лишь за свои меркантильные интересы. Его не интересуют ни народы, ни их будущее. В связи с этим, хочется сказать, что перед ливанцами стоит только одно правильное решение — исламское, — которое требует того, чтобы Ливан вновь стал неотъемлемой частью всего исламского региона. Именно тогда жители Ливана, с дозволения Аллаха, смогут обезопасить себя, свои семьи, своё имущество и свою страну, а также спастись от нескончаемых междоусобных конфликтов. Мы обращаемся с этим



наставлением как к мусульманам, так и к немусульманам, ибо Всевышний Аллах помогает каждому, кто стремится к добру. Исламская Умма стремится к этому давно, и понемногу она приближается к успешному завершению с помощью Аллаха. Нынешнее положение дел в Ливане и во всех странах мира, в частности — мусульманских, указывает на это. Именно этого решения боится лживая и хитрая западная пропаганда, изображающая Ислам в образе терроризма, а демократию — в образе спасителя. Запад делает вид, что располагает решениями для существующих проблем и кризисов, хотя в действительности всё обстоит иначе. Всевышний Аллах говорит:

فَسْتَذْكُرُونَ مَا أَقُولُ لَكُمْ وَأَفِئْتُمْ إِلَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ بَصِيرٌ بِالْعِبَادِ ﴿٤٤﴾

«Вы вспомните то, о чём я вам говорю. Я вверяю своё дело Аллаху. Воистину, Аллах наблюдает за рабами» (40:44).

Столкновение цивилизаций: необходимость защиты исламской цивилизации

Часть II

Саур Саляма

Каждая нация почитает свои ценности, убеждения, представления и законодательство, которые формируют культуру и образ жизни людей. Одни нации не разделяют с другими этих чувств. Именно благодаря возвышению своих ценностей, убеждений, представлений и законодательства Исламская Умма добивается высокого положения среди других народов. Аллах говорит:

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ
وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ

«Вы являетесь лучшей из общин, появившейся на благо человечества, повелевая совершать одобряемое, удерживая от предосудительного и веруя в Аллаха» (3:110). Мы, после изучения и размышлений не увидели другой подобной, настолько живой акыды, представленной в системе и образе жизни, как исламская акыда и божественное законодательство, чтобы набор высоких ценностей кристаллизовался из них таким образом, который исключает противоречия. Что касается других культур, то в них содержится масса противоречий и заблуждений, в них сильные преобладают над слабыми, и они несут знамя невежества, аморальности, колониализма, порабощения и разрушения человечества. Понимание этих факторов было одной из самых важных побед для Исламской Уммы, когда та нащупывала свой путь к восхождению и добилась больших успехов в том, чтобы устоять на этом пути.

Пусть люди не думают, что человеческая цивилизация универсальна и остаётся в наследство от прежних народов, будто, пройдя долгий путь, она остановилась на Западе и отдала весь накопленный ранее опыт, который достиг высших точек и стал своеобразной кыблой, к которой должны обращаться искатели счастья и прогресса. Бернард Льюис в книге «Ближний Восток и Запад» приводит слова Освальда Шпенглера (1880–1936): *«Каждая цивилизация обладает своей природой, отличительной от других, и каждая из них самодостаточна и целостна, образуя таким образом замкнутый контур. Сходство между цивилизациями может быть только внешне, потому что каждая из них является выражением души, а душа различается от одной цивилизации к другой. И если какие-то внешние влияющие элементы затронуты в обеих цивилизациях, тогда каждая из них принимает эти элементы таким образом, который отличается от того, как принимает их другая, потому что каждая из цивилизаций может усвоить эти элементы только в том случае, если она переделает их под свой лад. Таким образом, предположения историков о влиянии, продолжении и историческом единстве сводятся на нет».*

Арнольд Тойнби так же отвергал идею единства цивилизаций, которая, по его мнению, продиктована ошибочными взглядами западных историков, проникшихся своими обманчивыми представлениями, посредством которых они хотели создать новую экономическую систему для всего мира в соответствии с западной моделью, подготавливая человечество к политическому объединению в западной манере. Он отмечал, что западные историки, особенно современные, считают, что существует главный источник цивилизации, и он находится на Западе. В силу своей точки зрения они приходят к мнению о единстве глобальной цивилизации.

Сэмюэл Хантингтон так же возражает на утверждения тех, кто считает что «западная цивилизация является универсальной и глобальной и подходит всем людям». В книге «Столкновение цивилизаций» он пишет: *«На поверхностном уровне многое из западной культуры действительно пропитало остальной мир. Но на глубинном уровне западные представления и идеи фундаментально отличаются от тех, которые присущи другим цивилизациям. В исламской, конфуцианской, японской, индуистской, буддистской и православной культурах почти не находят отклика такие западные идеи, как индивидуализм, либерализм, конституционализм, права человека, равенство,*



свобода, верховенство закона, демократия, свободный рынок, отделение Церкви от государства. «...» Да и сам тезис о возможности «универсальной цивилизации» — это западная идея. Она находится в прямом противоречии с партикуляризмом большинства азиатских культур, с их упором на различия, отделяющие одних людей от других».

Русский социолог Николай Данилевский (1822–1885) считал, что единой цивилизации существовать не может, есть только отдельные, частные цивилизации, развитие отдельных культурно-исторических типов. По его словам, человеческая история в целом не идёт по прямой линии в одном направлении, а скорее, состоит из движений в разные стороны по разным линиям, раскрывая множество точек зрения или ценностей в разных типах цивилизаций. Он также отмечал, что у каждой цивилизации есть свои ценности.

Морис Крузе в книге «Всеобщая история цивилизаций» писал: *«Перед нами — множество цивилизаций, и ни одна из них не претендует на абсолютное лидерство. Сегодня именно этого мнения придерживаются антропологи, историки и социологи. Они единогласно признают, что в каждой группе людей есть что-то вроде системы, частная культура, так что даже у диких людей есть своя собственная цивилизация. Сегодня не принимается во внимание узкая теория, которая говорит о единой истории цивилизации».*

Мы же говорим, что Умма обладает своей высокой и прочной цивилизацией со своими ценностями, идеалами, взглядами и законами. Поэтому мы не можем черпать ценности и законоположения из других цивилизаций, основанных на колониализме, разграблении богатств народов, расизме и капиталистической алчности.

При более внимательном рассмотрении зарождения и развития цивилизаций можно обнаружить, что они построены на основах, определяющих для народа точку зрения на жизнь. Эти основы могут быть продуктом разумной доктрины, как в случае с исламской или капиталистической идеологиями, либо эти основы есть результат наследия обычаев, традиций и систем, по которым живёт общество, или концепций, принятых властью имущими, которые в дальнейшем навязали эти концепции обществу, а общество приняло их и стало жить согласно им. Если власть имущие не смогут убедить людей в своих порядках, тогда общество останется хрупким. Из-за этой хрупкости принятые идеи не превращаются в полноценную цивилизацию, как это имело место с коммунизмом в Советском

Союзе. В любом случае, цивилизация определяет для человека жизненную точку зрения, определённое понимание счастья и мерила, согласно которым оценивается поведение. Следовательно, каждая цивилизация должна иметь набор общепринятых правил и концепций, а также вытекающие из основополагающей доктрины, ценности, к выполнению которых она стремится, идеологий с конкретными взаимосвязанными подходами, возникшими в результате решения главной проблемы. В каждой цивилизации правила, концепции и ценности гармонируют так, что формируют определённый образ жизни для того, кто верит в неё. Следовательно, сходства в ответвлениях цивилизаций ищут только те, кто не рассматривал их идейную структуру и их становление на идеологиях с определёнными взаимосвязанными подходами. Невозможно объединить две цивилизации с точки зрения их происхождения, кроме как путём изменения их основы, то есть их главной доктрины и идеи. Так же невозможно объединить их во второстепенных вопросах, поскольку все второстепенные вопросы возникают из своей основы и служат гарантией достижения цели цивилизации — создание определённого образа жизни для осуществления определённых ценностей в том обществе, которое живёт этой идеологией. Тот, кто отделяет ветви от их истоков и помещает эти ветви в систему другой цивилизации, лишь создаёт в составе второй цивилизации чуждые элементы, что не ведёт к цели и не приносит счастья своим последователям, а лишь бросает их в спираль противоречий.

Ислам — это полноценная система, которая отличает исламскую цивилизацию от других и придаёт ей отчётливый облик. Как отметил Саид Кутб в книге «Веги на пути»: *«Исламская система затрагивает всю жизнь в целом, занимается делами человечества, как большими, так и незначительными, организует жизнь человека, причём не только в ближней жизни, но и в жизни Потусторонней, не только в мире видимом, но и в мире сокрытом, не только в мире внешних материальных отношений, но в глубине человеческой совести и души, в сфере намерений человека. Исламская религия — это огромная, широко раскинувшаяся система, которая, следовательно, должна иметь глубокоосидящие и разветвлённые на большой площади корни».*

Следовательно, проникновение элемента лжи в систему истины испортит её структуру и не принесёт никакой пользы. Такое проникновение нарушает порядок и функционирование систем,



которые гармонично объединяются друг с другом для достижения целей. Инеродный объект, внедрённый в тело, занимает всю систему решением проблем, возникших от этого проникновения, при этом теряя взаимодействие, порядок, производство, взаимодополняемость и импульс жизни. Внедрение лжи в систему истины нарушает движение к цели, которая заключается в том, чтобы освободить людей от поклонения человека человеку. И поэтому одни создания продолжают поклоняться другим вместо Аллаха, нарушая условие истины, которое заключается в том, чтобы отречься от беззаконников, не верить в них и не подчиняться им. Отсюда мы видим, что позиция истины перед ложью должна быть твёрдой. Ислам зародился среди колоссальной массы плодов других цивилизаций: персов и их поэзии, греков и их мифов, метафизики, богов, социальных и политических систем, а также теологов и их философии, индусов и их мистицизма и богов. Но Ислам не перенял из всего этого ничего, ни мировоззренческих концепций, ни жизненных систем. Истина пришла с целью, которая не могла быть достигнута путём заимствования ценностей других цивилизаций. Эта цель заключается в достижении довольства Аллаха, и Его награды за дела — Рая, и его обещания — победы, возможности исповедовать религию и наместничества на земле для тех, кто верит в Него и творит праведные деяния. Придя на землю, истина обязала человека черпать приказы и запреты исключительно из Божественного Откровения. Поэтому Ислам можно принимать только из Откровения. Расчёт же будет только за следование Откровению или за отказ от него. Главный приказ Аллаха заключается в том, чтобы следовать исключительно Откровению. Следовательно, прямой путь заключается только в том, что пришло в Откровении. В законодательстве нет места разуму, кроме понимания и выведения (истинбат) норм законов Шариата. В Исламе законы не меняются с изменением времени и места. Даже Посланник Аллаха (с.а.с.) не имел права заменить какой-либо закон по собственному желанию. Что же говорить об остальных людях? Поэтому одним из важнейших требований исламской методологии была полная изоляция от джахилии и её систем, особенно от её высшей ступени — тагута. Позиция, которую должен занимать мусульманин по отношению к тагуту — полное отречение, пресечение любых связей с его обществом, ценностями и традициями, крепко привязавшись к исламским ценностям



и полностью отрицая и отстраняясь от представлений джахилии и лжи. Наряду с этим, Ислам требует полной верности истине и её делу, и мусульмане время от времени должны очищать истину и её сторонников ото лжи, отличая плохое от хорошего.

Исламский подход показывает, что истина не побеждает, прибегая ко лжи, но в этом вопросе у людей возникли некоторые недопонимания. Обычно обращение ко лжи начинается с кончика пальца, потом переходит на пядь, затем — на локоть, затем — на маховую сажень. А истина в корне отличается от лжи, неся свои ценности, с помощью которых она стремится одолеть ложь. Однако истина не ограничивается лишь полным отказом от лжи, но и объявляет ей войну, желая искоренить её влияние. Истина ясна, и путь к ней не запутан и не затуманен. Она требует от своих приверженцев избавиться от стремления к наслаждениям и стерпеть лишения и трудности, проявить терпение и объединиться, веря в обещание о победе истины и полностью подчинившись Аллаху.

Требую подчинения, Шариат вмиг запретил алкоголь, азартные игры, идолов и гадальные стрелы, а также обычаи, ценности и героев доисламской эпохи. Так возникло новое общество, которое полностью отличалось от того, что было прежде. Если бы ни требование Шариата, ничего из этого не было бы аннулировано по сей день. Следовательно, мусульмане должны отчаянно бороться с любой попыткой разбавить Ислам и любой попыткой перенять какие-либо ценности из других цивилизаций, других религий или других культур. Ислам пришёл с практичным, динамичным и всеобъемлющим подходом, чтобы управлять жизнью человека, изменить его восприятие и контролировать поведение посредством правления, власти, предоставления возможности придерживаться религии и наместничества. Именно так исламская цивилизация добьётся справедливости, воплотит истину и уничтожит ложь, чтобы человек был счастлив на земле и выполнял миссию, для которой был создан.

При более внимательном рассмотрении мы обнаруживаем, что после потери своего государства, когда исламское законодательство перестало определять поведение мусульман, за исключением узких рамок, Исламская Умма стала жертвой попыток западной цивилизации контролировать её, разрушить исламский характер и стереть исламские черты, а также смешать истину с ложью (особенно когда не смогла предоставить идейную или культурную альтернативу),



а затем — попыток разграбить и окончательно положить ей конец. Таким образом, момент отчуждения Уммы от Шариата произошёл в середине XX века, когда она стала сомневаться в пригодности своего законодательства и способности подняться, чтобы построить исламскую цивилизацию заново. Появилась группа из числа мусульман, которая хотела вести войну против лжи, избрав путь, который каким-то образом опирается на саму ложь. Она не осознавала, что такой подход чрезвычайно опасен и запрещён, что он говорит о слабости восприятия и убеждения, уводит от глубокого понимания Шариата и его природы, а также от природы конфликта между истиной и ложью. Отсюда проистекает важность попытки представить Исламской Умме Шариат в практической форме, подчёркивая его преимущества, характеристики и компоненты, его эффективность во время воплощения в реальность и то, как он борется с ложными идеями. Всё это мы сравниваем с западной культурой, а именно — с законодательством, компонентами и идеологиями, потому что истина познаётся в сравнении.

Некоторые особенности последствий законодательного хаоса и гегемонии западной цивилизации над исламским миром

Если мы посмотрим на опасные преобразования, которые были внесены западной цивилизацией в эпоху её гегемонии над человечеством, то увидим, что она формирует жизнь человека в соответствии с секулярным видением, превращая его в чисто материальную машину. Западная цивилизация заставляет человека отказаться от своей природы, уничтожает смысл его существования, чтобы он чувствовал ненужной человечность, чтобы отворачивался от Создателя вселенной, человека и жизни, чтобы не стремился к Раю, который обещан за благодеяния в этой жизни. Эта цивилизация заставляет человека поклоняться новым божкам, скрывая это поклонение под секуляризмом, современностью и техническим прогрессом. Она обещает человеку земной рай, управляемый желаниями. Как пишет доктор Карима Дауз в книге «Новое язычество», *«этот взгляд приводит к жизненным невзгодам и душевным страданиям»*, а также становится причиной пустоты мысли, смятения и агностицизма.

Углубившись в эту тему, обнаруживаешь, что на Западе произошёл полный переворот понятий культуры и цивилизации.

Западные люди полностью лишись всех смыслов, а также всех человеческих измерений, которые представляют собой лестницу социальных ценностей, знаний, верований, искусства, морали, традиций, философии и других даров, способностей и обычаев общества. Западное видение заменило всё это материальной ценностью и непосредственной выгодой, сведя цели к увеличению производства, маркетингу, прибыли и бессмысленному накоплению, связав всю жизнь человека с товарами, темпами производства и потребления. Так изобретение стало главной необходимостью, а человек превратился в товар или агитационный материал, с помощью которого рекламируется продукт, тогда как сам он ничего не стоит. Из культурных образований, где ценности воплощены в образе жизни, общества превратились в потребительские группы, которые вскоре пришли к идейной, культурной и цивилизационной пустоте, сопровождавшейся огнём расизма, дискриминации, соперничества и уничтожения. Среди народов поселился дух бесконечной вражды и борьбы. Люди были ослеплены технологическим прогрессом, который произошёл наряду с резким упадком в области ценностей. Наука и технологии не смогли решить проблемы мира и не способствовали объяснению смысла существования. Агностики же только усиливали сомнения, блуждание, рассеянность, замешательство и сопротивление. Таким образом, мы обнаруживаем, что секуляризм не дал ответа на важнейшие вопросы человека, став первой идеологией в истории планеты, основанной на игнорировании судьбоносного вопроса человечества, породившего цивилизацию страданий и тревог, где человек живёт в неведении о своём появлении и судьбе. Колин Уилсон в книге «Религия и протест» пишет: *«Я смотрю на нашу цивилизацию как на что-то дешёвое и ничтожное, поскольку она представляет собой упадок всех моральных норм»*. Философ истории Арнольд Тойнби писал: *«Западная цивилизация поражена духовной пустотой, которая превращает человека в уродливого карлика, лишённого элементов человеческого существования и ведущего самый низкий образ жизни с целью лишь физического существования. Эта цивилизация превращает общество в бесцельно бегущее стадо и превращает жизнь в ад, переполненный тревогами, замешательством и психологическим расстройством»*. Французский писатель Андре Мальро пишет: *«Наша цивилизация — первая в истории, которой, задавая самый главный вопрос: «В чём смысл жизни?», — получаешь*



ответ: «Не знаю», — и все попытки ответить терпят неудачу». При этом данный вопрос связан с человеческим мышлением и является главным условием осознания существования человека, чтобы он не оказался в плену мыслительной пустоты, нравственного вакуума и аморального поведения. Эта мыслительная пустота, вакуум ценностей и цивилизационный провал, к которому западная культура довела мир сегодня, создали беспрецедентную угрозу человечеству, которое оказалось на краю пропасти, как выразился Саид Кутб. Человечество не может жить и оживлять Землю, лишившись ценностей и шагая бесцельно, не имея светильника, освещающего путь, и не понимая, как реализовать свою миссию в жизни таким образом, чтобы даровать человеку человечность, а обществу — здоровые отношения. Западу больше нечего предложить, кроме прав гомосексуалистов, моральной распущенности, социальной отчуждённости, распада семьи, плохого управления, худшего ухода за физическим и психологическим здоровьем. Поэтому в западных странах масштаб распространения психологических заболеваний достиг своего апогея.

Когда Запад принял «ценности» и стал бороться за их признание человечеством, то предстал в самых ужасных формах колониализма. Например, «права человека» рассматриваются больше в рамках свободного рынка, а не социальных прав. Ноам Хомский в книге «Мировой порядок, старый и новый» пишет, что по словам политического корреспондента «New York Times» Томаса Фридмана главный ориентир политики Буша в войне в Персидском заливе заключается в том, что *«если политические границы между суверенными государствами не будут соблюдаться, миром будет править хаос»*. Фридман объясняет: *«Победа Америки в «Холодной войне» была победой набора политических и экономических идеологий, основанных на демократии и рыночной свободе»*. Согласно его мнению, *«в конце концов, мир поймёт, что свободный рынок — это будущее, то будущее, в котором Америка является предохранительным клапаном и моделью, которой следует подражать»*.

Американцы прикрывают свои истинные побуждения распространением демократии и прав человека, таких как предотвращение пыток, избиений и убийств, а также повышение безопасности людей. Такие слова используют они в своих речах. Но, углубившись в их либеральную мысль, представленной теоретиками Всемирного

банка и МВФ, становится понятно, что права должны быть сосредоточены вокруг свободных рынков и верховенства закона, и эта задача, навязанная сильными странами, а не социальными правами или обеспечением социальных потребностей, лежит на правительствах. Как отмечал Колин Мурс в книге «Новые империалисты: идеологии империи», идея прав человека работает в интересах либерального империализма, свободной глобальной торговли и принятия законов, которые служат современным империям.

Джон Пилджер писал: *«Согласно американскому исследованию, Билл Клинтон, Джордж Буш, Тони Блэр и его консервативные предшественники убили в Ираке больше людей, чем погибло от всех видов оружия массового уничтожения в истории»*. Как мы можем верить их утверждениям о соблюдении прав человека, если они сами нарушают права больше остальных?!

Западная цивилизация дала человечеству только одиночество, гонку за деньгами и славой, а также веру в то, что технологический прогресс — это путь к благополучию. Они говорят о благополучии, баланс которой основан на том, чтобы богатые стали богаче, а бедные — беднее. Они говорят о благополучии, которое увеличило способность колониальных стран колонизировать и грабить, сделав остальные народы мишенью амбиций колонизатора и оставив их на милость диктаторов, обращающих людей в рабство и не проявляющих о них никакой заботы.

Запад больше не может скрывать свою порочность, поскольку он первым нарушает права женщин, когда учит страны мира защищать их. Он не предоставляет правильного видения и вообще какого-либо видения роли женщин в обществе и семье. Достаточно увидеть размер неравенства в заработной плате женщин и мужчин во всех западных демократических странах. Взглянуть хотя бы на распад семей и страдания, которые мужчины и женщины переносят в этих обществах, или социальные статистические данные, показывающие результаты применения их систем. Каждый может увидеть масштаб трагедии, связанный с расизмом и плохим обращением с темнокожими людьми. И каждый видит, как Франция борется с женским мусульманским одеянием, не позволяя мусульманкам получать образование и работать во многих сферах, а также видит в своих женщинах средство для рекламирования товаров.

Достаточно, например, увидеть, как Франция грабит африканский континент, чтобы сохранить своё присутствие в клубе великих



держав. За последние 50 лет из 67 переворотов в 26 странах Африки на долю бывших французских колоний приходились перевороты в 16 странах, что составляет 61%. Единственная цель переворотов заключается в том, чтобы эти страны остались подчинёнными Франции.

По словам посла Африканского союза в США Ариканы Чихомбори-Куао, Франция крадёт у Африки более пятисот миллиардов долларов ежегодно. ВВП Франции составляет около 1,5 триллиона долларов при том, что она производит только духи и самолёты «Airbus». Откуда у неё столько денег?! В то же время ВВП Саудовской Аравии, которая добывает 10 миллионов баррелей нефти в день, составляет 500 млрд. долл. Примерно через год после своего прибытия в Елисейский дворец и вступления на пост президента Франции, то есть в 2013 году, бывший президент Франции Франсуа Олланд сказал: *«Франция вместе с Европой хотела бы больше участвовать в судьбе Африки»*. То есть его страна всё ещё пытается определять судьбу африканцев. Несколькими годами ранее, в марте 2008 года, бывший президент Франции Жак Ширак заявил: *«Без Африки Франция скатится в ранг стран третьего мира»*. Ещё ранее, в 1957 году, Франсуа Миттеран перед вступлением на пост президента сказал: *«Без Африки не будет истории Франции в XXI веке»*. Таково управление западной цивилизации над человечеством, управление колониализма, войн и грабежа, а также распространения нищеты и раздоров. Под западной гегемонией страны третьего мира останутся таковыми, не имея возможности подняться и пользоваться земными благами.

Исламская Умма была светочем правильного пути, цивилизации, знаний и процветания среди всех народов. Вначале ожесточённое противостояние шло между Исламским Государством и православными христианами в лице Византийской империи. Затем, во время первых крестовых походов, к православным присоединились католики. Когда крестовые походы чуть было не закончились, к ним присоединились протестанты. И вот теперь история повторяется. Даже евреи, индусы и китайцы подняли свои головы. Вы вряд ли найдёте на земле хоть одну нацию, которая не борется против Уммы единобожия. Русские вошли в Чечню, освободившись от коммунизма, который считал христианство опиумом для народа. Тогда они поднимали православные лозунги и устанавливали кресты



на своих танках, которые вторгались в Чечню и сейчас вторгаются в Шам и Ливию, а мусульмане встречают их в оцепенении, не имея возможности защититься. Причина, воодушевляющая главного террориста земли — Россию, а также алчный Запад, который всё ещё живёт с мрачным средневековым менталитетом, без страха нападать на исламский мир, заключается в том, что они знают об отсутствии защитника Исламской Уммы, то есть Халифата, и знают о разобщённости мусульман.

После столетий непрерывных кровопролитных конфликтов между исламским миром и Западом мусульманское солнце, сиявшее над краями земли, закатилось. Мусульманские страны захлестнула волна военного, политического, культурного и экономического колониализма. Запад смог убрать из исламского общества систему Ислама и разорвал Исламскую Умму на пятьдесят два слабых государственных образования, взял под свой контроль их возможности и богатство и поставил себя в качестве модели и примера для подражания. Мусульмане оказались на дне духовного падения, материальной отсталости, идейного упадка и политической слабости. В странах мусульман свирепствовали произвол, несправедливость и тирания, узы братства между мусульманами были разорваны, а вместо этого пришли национализм, трайбализм, патриотизм и сектантство, хотя не прошло и дня после разрушения Халифата. Для мусульман наступили самые мрачные времена. Их кровь потекла рекой, честь растоптана, богатства разграблены, над ними сидят тираны, которые переходят все рамки дозволенного, подчиняясь своим западным хозяевам. В этой темноте только и слышны крики сирот, плач родителей, потерявших своих детей, стоны угнетённых и голодных. Такое положение охватило всю Умму только по причине отдаления от Шариата. Аллах говорит:

وَمَنْ أَعْرَضَ عَن ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا

«А кто отвернётся от Моего Напоминания, того ожидает тяжкая жизнь» (20:124).

Враги действовали внутри Уммы, чтобы та отвернулась от Шариата Аллаха. После этого в теле Уммы со скоростью лесного пожара стали распространяться болезни и бедствия. Следовательно, любые попытки побороть симптомы, не обращая внимания на основную болезнь, считаются преступлением в отношении пациента, поскольку это ничем не поможет ему. Любые действия,



не направленные на устранение главной причины, не приблизят Умму к решению проблем.

Вся земля наполнилась рукотворными законами и была поражена недугом невежества, поскольку все законы Шариата были упразднены. В руках мусульман ничего не осталось из законов Ислама, кроме некоторых положений о поклонении и личном статусе. Разрушилось государство истины, и страны неверия преодолели крутую тропу. Пришли на землю голодные годы. Обрадовались беззаконники, освободились преступники, запаниковали паникёры, тирания взобралась на вершину, истина исчезла, благо покинуло людей, человечество переполнилось злом, кровь потекла реками, честь людей оказалась под нападками днём и ночью, раскрылось небо, расплылась ложь, возгордились её сторонники, воробьи обратились в орлов на наших землях, подняло голову лицемерие, испортились нравы.

Народы мира набросились на нас со всех сторон как собаки на миску с едой. Они использовали против нас все виды оружия и все способы убийств. Худших из нас они сделали правителями над нами, распутников сделали министрами, а преступников — сборщиками налогов, судьями и сотрудниками служб безопасности. Они убили людей и разграбили богатства. Лучшая Умма, выведенная на благо человечества, стала подобна мути, текущей по течению. Не осталось страны, в которую они не вторглись, и человека, которого они не сделали бы своим рабом. Достойные люди не видят ничего, кроме крошек на столе и тяжкой жизни. Они борются с исламским образом жизни и убеждениями мусульман. Они атакуют нас своими идеями, пытаясь окончательно заглушить истину в сердцах мусульман. Богатства Уммы расхищаются врагами. Не спрашивай о нефти, которая утекает, о богатстве, которое разворовывается, и об истине, которая топчется ногами. Они убивают наших детей, желая отомстить нам, разрушают мечети и врываются в дома, унижают нас и вынуждают к бегству.

Армии наши стали оружием против нас, служа врагам. Захвачены святыни мусульман и протянуты руки мерзавцев к нашим женщинам. Распутство распространилось так, что не найдёшь человека, посмевшего осудить это. Исчезло благородство из общества мусульман. Всё это видит и понимает каждый из нас.

Умма забыла величие Шариата и стала сомневаться в его пригодности, сегодня, забыв, что только применение Закона Аллаха



спасёт нас. В наши страны стали просачиваться законы врага. И мы погибаем, как двугорбый верблюд от жажды в пустыне. Умма должна снова воспрянуть, поскольку оказалась на грани исчезновения. Уже звучит призыв к освобождению от Запада, к борьбе с его идеями, влиянием и культурой. Пришло время объединиться мусульманам с Хизб ут-Тахрир и вместе идти к применению Шариата, установлению культуры и цивилизации Ислама, следуя пути, по которому прежде прошёл Посланник Аллаха (с.а.с.) вместе со своими сподвижниками.



Капиталистическая цивилизация и порочность дарвинского взгляда на жизнь

Часть II

Сариси Макдиси — Иерусалим

Основа цивилизации капитализма

Цивилизация капитализма была возведена на идейной базе, состоящей из особого отношения к Вселенной, человеку и жизни. Эта идейная база называется секуляризмом, или иначе — светскостью, т.е. отделением религии от политики и жизни вообще. Светская идейная база сформировала у людей капиталистический взгляд на жизнь, т.е. идеологию капитализма, призывающую людей к утилитаризму и прагматизму. Из неё произошли все системы законов капитализма в экономике, политике, социальной сфере, международных отношениях и т.д. Когда мы смотрим на эту основополагающую базу в капитализме, т.е. на светскость, и пытаемся найти фундамент её становления, то не находим ничего, никакого прочного, разумного обоснования. Вместо этого мы обнаруживаем, что светскость не зарождалась из какого-нибудь разумного источника, не имеет действительно разумного обоснования, не возведена на некоей нерушимой аксиоме, ясной и бесспорной как солнце среди бела дня, хотя именно это должно быть ожидаемо от любой идейной основы для будущей идеологии. Вместо этого мы находим, что светскость появилась в результате самого банального компромисса между двумя противоборствующими сторонами: философов, мыслителей и учёных, с одной стороны,

императоров, королей и Церкви — с другой. Веками в Европе царил конфликт между этими сторонами, закончившийся обычным компромиссом по отделению религии от жизни. Компромисс этот и был назван светскостью.

Таким образом, компромисс, к которому пришли обе стороны после жёсткого противостояния, стал решением исторической проблемы, существовавшей исключительно на территории Европы. Они были заинтересованы в том, чтобы остановить этот конфликт любой ценой. В конечном счёте, светскость так и не стала неким на самом деле идейным, основательно продуманным решением, возведённым на разум и размышлении над жизнью, человеком и Вселенной. Светскость не стала итогом глубокого мыслительного процесса по разрешению главной проблемы человека правильным образом, итогом, который бы убеждал разум и соответствовал фите. Было бы правильно и естественно, чтобы основатели светскости сначала поразмыслили над природой человека, а затем, придя к её пониманию, выработали идею и двинулись ей навстречу. Однако этого не произошло. Они просто решили найти компромиссное решение, каким бы оно ни было, определив в дальнейшем компромисс правилом принятия любых решений. А правило это было изначально неверным.

Светскость стала рефлекторной реакцией на ощущение глубокого кризиса, который переживала Европа в результате правления императоров и королей с абсолютной властью под лозунгом «божественного права», который им оказывала Церковь. Кроме того, данный кризис усугубился действиями инквизиции в адрес учёных и мыслителей, желавших избавиться от несправедливости и порабощения. В результате конфликта между сторонами родилось компромиссное решение отделить религию от жизни, т.е. отделить Церковь от государства и покончить с её вмешательством в дела общества. Именно ради этой цели они решили заменить традицию «божественного права» правления на «естественное право».

Так мы видим, как светскость не соответствует двум элементам практичности: мышление и цель. Решение не было принято в результате размышления над источником самой проблемы. Да и сам процесс поиска решения не сопровождался желанием достичь некоей разумной концепции, на базе которой можно будет обустроить жизнь людей. Светскость изначально отрезана от какой-либо



здоровой идеи и возвышенных целей. Соответственно, светскость в корне порочна, что стало основой для всего её будущего зла, которое мы впоследствии увидим.

Естественное право — первый столп светскости

Европейские императоры и короли правили людьми по «божественному праву», реализуя тем самым т.н. «теократическую систему правления». Данная теория правления восходит ещё к Средним векам, однако кристаллизовалась она только лишь ко времени правления королей Якова I (1603–1625) — короля Англии и Людовика XIV (1643–1715) — короля Франции. В соответствии с теорией «божественного права» эти монархи при поддержке Церкви имели возможность вводить любые законы, какие захотят, издавать любые указы без всякого права возражения со стороны народа. Одним из самых известных защитников такой концепции был философ Роберт Филмер (1588–1653).

Когда в Европе разразился жестокий конфликт между монархами и Церковью, с одной стороны, и философами, мыслителями и учёными — с другой, конфликтующие стороны в итоге пришли к идее отделить религию от жизни. По идее, Английская революция 1640–1660, протекторат Кромвеля и «Славная революция» в Англии в 1688 г. должны были положить конец теории и практике т.н. «божественного права» правления. Был создан парламент как высший орган правления, издавший т.н. «Декларацию прав» в 1689 г., согласно которой королём человек мог стать теперь не по «божественному праву», а по праву его избрания народом через парламент.

В 1689 г. философ Джон Локк (1632–1704) раскритиковал воззрения Филмера о «божественном праве» в «Первом трактате о правлении». Он выступил против правления от имени Бога и вместе с другими философами, такими как Гоббс, Вольтер, Пуфендорф и прочие, разработал теорию об общественном договоре, придя в итоге к альтернативе «божественному праву», которое было названо «естественным правом». Так немецкий философ и мыслитель Самуэль фон Пуфендорф (1632–1694) прямо призвал заменить священный церковный закон на естественный или рациональный закон. Стоит отметить, что тот же Томас Джефферсон (1743–1826) многое позаимствовал у Локка при составлении Декларации независимости США в 1776 г.



Что представляет собой теория естественного права?

Теория естественного права базируется на группе прав, которые человек считает данными себе природой. Т.е. человек считает, что:

- сама природа даровала ему эти права,
- этого дара не лишён ни один из народов и ни одна личность,
- общество и государство обязаны обеспечивать безопасность этих прав в социальной, экономической, политической и просветительской сферах, чтобы данные права имели возможность практической реализации, а также велась борьба со всем, что данные права нарушает или мешает их исполнению.

Теория естественного права включает в себя основополагающую идею о том, что жизнь и весь этот мир существуют согласно естественному закону. Взаимоотношения между индивидуумами должны производиться на основе принципов свободы, равенства и естественной справедливости. На основании естественного закона можно определить, что будет считаться благом, а что злом, что будет справедливостью, а что тиранией, как и можно отделить ошибку от правильности. Инстанцией для определения данных понятий служит закон природы, а значит, естественное право, как и его инстанция, стоят выше всего остального. Таким образом, теория естественного права стала новой правовой инстанцией вместо Бога и Церкви. Права индивидуума теперь стали регулироваться новой инстанцией под названием «естественное право».

На самом деле идея естественного права не является новой, потому что восходит к греческой философии, которую одно время у греков переняли римляне и вписали в своё право. Она основывается на постоянном и неизменном законе, который должен быть высшим идеалом, на который ориентируется всё общество и согласует с ним все свои законы... источником такого закона считается природа, толкует и понимает которую разум. Идея естественного права перекочевала в Англию в виде греческой литературы и римского права, приведя тем самым к созданию теории общественного договора, которую можно назвать практическим исполнением закона природы в политике. Согласно этому закону, создание государства происходит при соответствующей воле общества, власть в нём



должна принадлежать народу, а правительство черпает законность своего существования от воли общества.

Таким образом отмечается взаимосвязь идеи «естественного права» с идеей «свободы личности», которую капитализм определил одной из основ демократической системы, потому что возникновение общества и государства, согласно воззрению капиталистов, происходит в основе ради защиты свободы личности, а демократия является капиталистической заменой теократической и монархической системе правления, опиравшихся на «божественное право».

При внимательном рассмотрении идеи «естественного права» можно увидеть, что оно базируется на абстрактной концепции естественного существования, ситуации полностью предположительной и воображаемой, не ощущаемой в действительности, потому что человек сам не может естественно функционировать, живя в одиночестве. Человек является существом социальным, не может нормально жить без общества и даже без семьи. Тем не менее, они стали полагаться на идею естественного права как на теорию, ограничивающую власть правителей, а также основывающую и защищающую права людей, в особенности право собственности и возможность применять насилие для защиты частного имущества от всякого, кто на него посягнёт — точно так же, как и на самого владельца.

Естественные законы природы — инстанция для возведения капитализма

Когда капитализм определил своей инстанцией законы природы, то тем самым отказался от любых нравственных, моральных и религиозных установок, потому что в природе нет места законам, развивающим данные ценности. Нет в природе места для милости, доброты и прощения. Есть только законы победителя, у которого имеются силы для защиты и адаптации к ситуации. Согласно этому закону, тот, кто подходит для подобных природных условий и выживает, тот и лучше. В среде, где действуют только естественные законы природы, действует только соответственная система ценностей, главенствует по итогу только закон джунглей и признаётся только одна ценность: материальная.



Идея эволюции — второй столп светскости

Идея эволюции была необходима для заполнения бреши в теории Дарвина о происхождении жизни, потому что не получалось принимать законы на основе этой теории, пока она не отвечает на данный вопрос. Проблема, с которой столкнулись европейцы, заключалась в том, чтобы доказать вечность и нерушимость законов природы. Утверждая правильность своего взгляда, они заимствовали понятия у древних греков и римлян, что в будущем создало трудности для них, ибо они обнаружили, что принимаемые ими законы подвержены изменениям и поправкам, вынуждены адаптироваться к текущей ситуации, которая время от времени меняется. Капиталисты оказались вынуждены оправдать ситуацию, в которой оказались, для чего попытались обратиться к самой природе и заявили, что природа сама изменчива и развивается, т.е. она сама по себе нестатична, что оправдывает нестатичность принимаемых ими законов. Именно так, по заказу капиталистов, нуждающихся в оправдании своих методов, была разработана теория эволюции природы.

Во Франции была основана школа естественной эволюции под руководством Жорж-Луи Бюффона (1707–1788), и в 1780 г. он издал книгу под названием «Всеобщая и частная естественная история», в которой поддержал идею о том, что все живые существа произошли от одних общих предков. Учение Бюффона об эволюции оказало влияние на многих философов и естествоиспытателей того времени, самыми выдающимися из которых были:

- Поль Гольбах (1723–1789), автор книги «Система природы», которую прозвали «Библией атеизма». В ней он говорит о системе организации материи самой себя, в результате чего возникла жизнь при поддержке внешних и внутренних факторов, и не более того.
- Дени Дидро (1713–1784), предположивший, что материя взаимодействует хаотичным образом, в результате чего жизнь возникла совершенно случайно.
- Ещё одним учёным, подвергшимся влиянию Бюффона, был биолог Жан-Батист Ламарк (1744–1829). Он разработал теорию, известную под его собственным именем — «ламаркизм»



и является автором книги «Естественная история беспозвоночных животных», изданной в 1820 г.

- И только потом в Англии появился Чарльз Дарвин (1809–1882), смешавший теорию «естественных законов природы» с теорией «естественной эволюции», придя в 1860 г. к теории о живых существах.

Призыв к разработке идеи эволюции живых существ появился в Европе в результате противоречий, возникших между сторонниками идеи, гласившей о том, что законы природы статичны и неизменны, и теми, кто занимался законотворчеством и обращался к законам природы как к правовой инстанции, не признавая божественного права и связанных с ним законов. Люди, занимавшиеся законотворчеством, столкнулись с тем, что законы, изобретаемые ими, должны со временем подвергаться поправкам и изменениям, когда в этом заключается польза. Но они не могли спокойно вводить данные изменения в законы, потому что такой метод противоречил базовой идее статичности и неизменности природы как основы их законодательства. Если бы они подумали и попытались копнуть глубже, то обнаружили бы, что мерилом успеха и пригодности любой системы или закона служит его способность решать проблемы на базе их собственных правил и основ, а значит, эти системы и законы не нуждаются в том, чтобы выходить за рамки собственных правил и основ, чтобы решить проблемы, поставленные перед ними. Если бы они поняли это, то им не пришлось бы искать неуклюжих оправданий, потому что самодостаточные системы и законы способны справиться с любой задачей и решить любую проблему в любое время и в любом месте, т.к. не нуждаются в заимствованиях со стороны и в нарушении собственных правил и основ. Именно такие системы и законы считаются действительно успешными, и никакие иные.

Но когда человек устанавливает системы или законы для решения определённых проблем, а затем поворачивает их в другую сторону в зависимости от изменения обстоятельств и ситуаций, то тем самым доказывает слабость и неспособность своих же систем и законов решать насущные проблемы. Он вынужденным образом пытается исправить законы и подстроить их под изменившиеся обстоятельства, приступая к новым трактовкам законов и систем, отчего те, в конце концов, выходят за рамки своих правил и основ,



искажаются и достигают тех целей, которые были поставлены изначально. Это искажение является итоговым прямым доказательством неспособности таких законов и систем решать всё новые проблемы и их провала.

Однако сторонники таких систем и законов пытаются прикрыть данный изъян и отказываются вводить правильную систему, заявляя, что эволюция законов и систем в контексте обновляющихся обстоятельств на самом деле является естественным, вполне природным явлением, потому что таков закон природы в принципе. Сама природа постоянно эволюционирует и меняется, а поэтому системы и идеи, оставшиеся такими, какими были, без изменений, приведут лишь к накоплению проблем, а затем рухнут под их давлением и докажут всем свою несостоятельность. Это значит, по их мнению, что существует острая необходимость в постоянной замене старых законов на новые, современные и актуальные!

Когда составители капиталистической и коммунистической систем заявляют о том, что эволюция, или, по-другому, прогресс, является одним из природных явлений, без которого никак нельзя обойтись, потому что именно так системы и идеи остаются живы и пригодны к прогрессу и эволюции, а кто не эволюционирует, тот неизбежно вымрет в соответствии с теорией Дарвина, то тем самым они попросту хотят прикрыть изначальный провал своих систем, для чего придумывают красивые термины. Если закон и система непригодны и неспособны решить проблему, для которой разработаны, то это значит, что они провальны и ущербны — вот и всё на этом. А все попытки авторов систем и законов реформировать свои детища путём «поправок», читайте — искажений изначальных основ, а затем вплоть до деталей под предлогом эволюции и прогресса — на самом деле это всего лишь попытки прикрыть образовавшийся абсурд.

Следовательно, лозунги об эволюции являются попытками избежать ответа за последствия провала систем и законов — последствия, оказавшиеся вовсе не теми, которые были ожидаемы изначально, а значит, данные законы и системы доказали свою неспособность решить поставленные задачи по решению проблем, и этот факт не исправят никакие оправдания об эволюции и попытки оттянуть неизбежный крах. Смещение вопроса развития естественных наук и вопроса т.н. «эволюции людских законов» приводит



к путанице и переворачивает вещи вверх ногами, из-за чего люди представляют их одним и тем же и задаются вопросом: «Если наука развивается, то почему не могут развиваться и законы?!». Поэтому важно провести разделительную черту между этими вопросами, чтобы раскрыть порочность и ложь капитализма.

Меры эволюции/развития законов и систем

Согласно тому, что мы пояснили выше, лозунги об эволюции законов указывают на их деградацию и неспособность решать человеческие проблемы. Попытки смешать воедино эволюцию законов, разработанных людьми, с эволюцией науки — грубая ошибка. Развитие естественных наук — неоднозначный вопрос. Наука построена на естественных законах, которые не изменяются и не заменяют один другой. Задача научного исследования состоит в том, чтобы раскрыть эти законы и использовать во благо человека, для чего нужно понять, как эти законы работают и как нужно себя вести относительно них. Т.е. задача науки состоит в том, чтобы применить законы природы, созданные Аллахом, во благо человека. Законы природы абсолютно не меняются и не эволюционируют, а меняется лишь осознание человеком природы и его способность применить её законы себе на пользу, применив знания о ней и технологии. Всякий раз, как человек изучает эти законы, проводит исследования и опыты, то приходит к новым сведениям и полезным открытиям. Эволюцией или развитием науки мы можем назвать этот процесс лишь в качестве метафоры, потому что это полностью отличается от того, что называют «эволюцией законов природы». Законы природы статичны и не развиваются. Неизменность законов природы является одним из величайших доказательств лжи капиталистов в их же определении прогресса и эволюции.

Дарвиновский взгляд на нравственность

Как было выше сказано, капиталистическая цивилизация была воздвигнута на теории естественного права и эволюции, которые отрицают любые ценности в мире, кроме материальных, склоняя людей индивидуализму и эгоизму. Жизнь описывается как постоянная борьба за выживание, в которой побеждает лишь лучший



и сильнейший. Единственной инстанцией для принятия законов служит закон природы, а значит, основной задачей капиталистов является выявить законы природы, раскрыть их и использовать для приобретения выгоды и пользы, т.е. использовать их как оружие, при помощи которого можно покончить с любым противником в разгар борьбы за выживание.

Даже если некоторые возражают и говорят, что в основополагающих идеях капитализма присутствуют некоторые элементы моральных ценностей, такие как общественные свободы, демократия, светскость, права человека, словом, то, что капиталисты считают моральными ценностями и хорошими идеями, принятыми во всём мире, то мы ведь знаем, что всё это — лишь пропагандистские лозунги, призванные скрыть позорную правду, раскрывающуюся всякий раз при трудностях и потрясениях. Каждый раз, как наступают тяжёлые времена для капитализма и людей, исповедующих его, мы все становимся свидетелями того, как они себя ведут. Последним таким случаем стала ситуация с коронавирусом. Мы собственными глазами видели, как люди дрались между собой даже за рулоны туалетной бумаги. Мы видели, как Америка и прочие капиталистические государства изымали у других стран даже защитные маски, запрещая своим отечественным производителям продавать маски за рубеж. Мы видели, как они затем ввели дарвиновскую политику «коллективного иммунитета» и оставляли пожилых людей умирать от коронавируса.

В разгар этой эпидемии и прочих предшествовавших кризисов всему миру стала ясна порочность капиталистической цивилизации, порочность дарвиновского взгляда на жизнь, потому что выстроенная цивилизация возвышает эгоизм и порождает расизм в борьбе за выживание. Эта цивилизация лишена духовной, моральной и нравственной ценностей, таких как милосердие, добрососедство, утешение для опечаленных и помощь слабым. Во что она точно верит, так это в материальную силу и в оружие массового поражения, которые должны будут помочь в борьбе с врагами, пренебрегая при этом здравоохранением, образованием и прочими потребностями населения, не приносящими выгоды. Всё это доказывает то, что истинный взгляд капитализма на жизнь является именно дарвиновским, порочным и аморальным, глубоко укоренившимся в умах его носителей.



Влияние дарвинизма на методологии мышления

Одной из первых идей, распространившихся в Европе в начале т.н. «Эпохи Просвещения», был экспериментальный научный метод исследования. Его развитием занимался ряд учёных и философов, важнейшими из которых были Галилео Галилей (1564–1642) в Италии и Фрэнсис Бэкон (1561–1626) в Британии. Бэкон считается одним из первых философов, призвавших к свободе мышления, наложившей отпечаток научного духа на Европу. Он является основателем экспериментального метода, основанного на научном мышлении. Бэкон объяснил вырождение философии тем, что она смешалась с религией, а также тем, что люди выводили законы из передаваемых доказательств, принимая высказывания предшественников, не проверяя их на достоверность. Он восстал против греческого наследия Платона и Аристотеля как нереалистичных философий.

Таким образом, цивилизация капитализма определила для себя, что её первой заботой является размышление о природе с целью вывести соответствующие системы и законы, которые затем люди примут в качестве идеальной модели поведения во всех сферах жизнедеятельности, в частности — в экономике, политике и социальной сфере. Капиталистическая методология мышления ограничила себя рамками природы и её неизменных законов. Она считает, что человек является частью природы и что он — как живое существо — является продуктом эволюции законов природы и не нуждается в том, чтобы быть сотворённым Создателем. Соответственно, сторонникам капитализма стало необходимо обзавестись мышлением, которое бы соответствовало законам природы, вследствие чего они выработали прагматизм. Они разработали науки, ограничивая при этом свой разум только материальностью. Наблюдая за природой, за живыми существами, изучая их образ жизни и борьбу, они стали внедрять такие же отношения и среди людей, оправдываясь тем, что таков закон жизни, природы.

Во время принятия решений и поиска выхода из некоей ситуации капиталисты пользуются научным методом исследований, потому что этот метод позволяет им понять реальность событий или то, какая проблема перед ними стоит, потому что именно такой метод используется в законах природы. Поскольку одна из важнейших



целей научного исследования — это открыть законы природы и познать, как поступает материя в той или иной обстановке, то научный метод стал одним из самых надёжных инструментов мышления, понимания и поведения у капиталистов.

Дарвиновский взгляд на жизнь

Если мы внимательно оценим теорию дарвинизма относительно природы и жизни, то увидим, что она базируется на определённых столпах, выраженных следующим образом:

- Природа и её законы считаются высшей ценностью, а также инстанцией, которую обязательно необходимо рассматривать и уважать.
- Всё, что происходит в природе, необходимо считать спонтанным, стихийным, бесцельным и не являющимся управляемым внешними силами.
- Эволюция в природе происходит автоматически, без чьего-либо вмешательства. Природа сама по себе эволюционирует согласно своим же законам. Выживает сильнейший.

Они смотрят на жизнь как на борьбу за выживание между видами. Победитель получает доступ к природным ресурсам. Именно эта борьба приводит к эволюции и развитию общества. Показателем успеха в этой борьбе они считают фактическое овладение силой и адаптацию к природным условиям. Они не рассматривают моральную или гуманную ценности в этой борьбе.

Именно так мы толкуем взгляд капиталистов на понятие «свободы личности», потому что они смотрят на свободу точно так же, как смотрят на природу: всё происходит спонтанно, и можно поступать как угодно — всё это будет естественным. Ощутимая материальная польза, или, выражаясь иначе, прагматизм, являются единственным показателем. Духовная и моральная ценности абсолютно не принимаются в расчёт, потому что природа и её законы не признают эти ценности. Они считают, что проблемы происходят по причине недостатка ресурсов, и именно поэтому разгораются войны, решением чему служит увеличение количества ресурсов. Решение жизненных проблем принимается из системы законов природы, и если законы человека построить на законах природы, то люди будут так же эволюционировать, и всегда — только к лучшему.



Одной из важнейших причин порочности системы капитализма является идея о том, что конфликт или противостояние между людьми ведётся по причине дефицита ресурсов, что решается автоматическим образом без необходимости вмешательства некоей сторонней силы в законы природы. Они так считают, ибо расценивают природу и её законы как закрытую самодостаточную систему, не нуждающуюся в управлении извне. Они считают, что борьба живых существ в природе приводит их к эволюции, т.е. к развитию, и этой эволюции достаточно для прогресса всего сущего. Эта основная мысль — об отсутствии необходимости во вмешательстве извне в конфликт живых существ в природе — является столпом теории Дарвина об эволюции живых существ. Эта же мысль является опорной для Томаса Мальтуса (1766–1834) в книге «Опыт о законе народонаселения». Эта же мысль является опорной для Карла Маркса (1818–1883) в его теории эволюции/развитии истории обществ. Эта же мысль является опорной для Адама Смита (1723–1790), запретившего вмешательство государства в экономические процессы и сделавшего закон спроса и предложения единственным механизмом, необходимым для регулирования цен, достаточным для решения проблем баланса и распределения ресурсов, способным привести общество к экономическому развитию и процветанию. Суть же проста: согласно их мнению, жизнь — это постоянная борьба по законам природы, т.е. по законам джунглей.

Природное/естественное право и эволюция — две основы капиталистической системы

Отказ от идеи «божественного права» привёл к появлению идеи «естественного права» и зарождению светскости. Естественное право твердит о том, что законы природы становятся основной инстанцией для определения прав и обязанностей членов общества, а у религии и Церкви не должно быть никакой роли в систематизации отношений людей в обществе, экономике и политике. Т.к. законы религии не являются больше инстанцией, не являются источником законов после того, как религия была отделена от жизни и государства, то это значит, что они должны быть заменены законами природы. Отныне человек, его воля и выбор становятся источниками прав в обществе, на чём и основывается т.н. «общественный договор» и конституция государства.



Итогом естественного права стала необходимость утвердить идею ряда свобод личности, необходимость установить целую школу естественной экономики, ставшей ядром для будущей капиталистической системы, основанной на индивидуальной инициативе, свободе собственности, невмешательстве государства в развитие экономики, вместо чего та должна развиваться так, как её направит «невидимая рука», т.е. механика цен, которая сама регулирует ценовой баланс и распределяет ресурсы в обществе. Одним из виднейших основателей такой экономической школы был Адам Смит в Британии.

Из идей естественного права и эволюции природы зародилась теория Дарвина о живых существах (1860). Теория твердит о том, что согласно законам природы происходит постоянная борьба за выживание между живыми существами с целью достижения ресурсов, и кто в этой борьбе выживает, тот и считается лучшим. Законы природы, соответственно, приводят к эволюции и развитию всех живых существ.

Также из дарвиновской идеи эволюции появился т.н. «социальный дарвинизм», опирающийся, как они считают, на научную основу, коей является теория Дарвина. Объявив себя научно обоснованным, социальный дарвинизм стал рассчитывать на признание в обществе, после чего вообще оказался обязательным мнением, ибо таков закон природы. Позже на этой основе появились такие идеи, как расизм, нацизм, фашизм и ультраправые движения. Семена дарвинизма прослеживаются ещё в теории Мальтуса в «Очерке о законе народонаселения», в котором он посчитал, что войны, эпидемии, голод, плохое состояние здравоохранения и экономики в стране на самом деле являются инструментами, практическим образом решающими проблему перенаселения.

Таким образом, в капитализме экономическая, политическая и социальная системы, а также законы административного управления, образования, здравоохранения и прочие — все они возведены на светскости и дарвинизме. Дарвиновский взгляд на жизнь, в свою очередь, происходит из естественного права, дополнив его идеей об эволюции. В итоге смесь дарвинизма с естественным правом и породила дарвиновский капиталистический взгляд на жизнь.



Отчуждённость Ислама, обновление религии и Хизб ут-Тахрир

Часть I

Хамид Абдульазиз

Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

بَدَأَ الْإِسْلَامَ غَرِيْبًا وَسَيَعُوْدُ كَمَا بَدَأَ غَرِيْبًا فَطُوْبَى لِلْغُرَبَاءِ

«Ислам пришёл, будучи отчуждённым, и возвратится, будучи таким, как и пришёл. Туба (блаженное дерево в Раю) — отчуждённым (гураба)» (вывели Муслим, Бухари и Ибн Маджа в разделе «Аль-Фитан»).

Ас-Санади в комментарии хадиса, приведённого в сборниках Ибн Маджи, сказал: «غَرِيْبًا — [гариб] — отчуждённый» означает «имеющий малое количество приверженцев». В арабском языке данное слово употреблялось изначально для обозначения того, кто далёк от своего места жительства, т.е. чужак, неместный и т.п. Выражение «...возвратится, будучи таким отчуждённым, как и пришёл» указывает на малочисленность того, кто поможет и станет на его сторону, даже если приверженцев будет немало. **«Туба (блаженное дерево в Раю) — отчуждённым (гураба)»**, т.е. для придерживающихся Ислама и исполняющих его дело. Под словом **«Туба»** имеется в виду пребывание в Раю и обладание великим деревом в нём. Данный хадис обращает внимание на то, что оказывающие помощь Исламу и исполняющие его предписания окажутся вдали от своих родных мест, а также будут переносить все трудности данной отчуждённости подобно тому, как это было на заре Ислама».

В книге «Шарх сахих муслим» имам ан-Навави передаёт от аль-Кады Ияда следующее: «Ислам пришёл с отдельными людьми,

т.е. вначале его будут соблюдать единицы. Затем, впоследствии, он распространится и взойдёт на вершину. Далее его достигнет недостача и нарушение, пока он не останется в отдельных людях, т.е. единицы только будут соблюдать его подобно тому, как это было вначале». Это не произойдёт внезапно, т.е. не будет так, что Ислам, будучи на вершине и распространённым повсеместно, имея власть над всем миром, вдруг станет отчуждённым без всяких предпосылок и причин, приводящих в положение отчуждённости, а через сменяющие друг друга короткие или длинные временные периоды, в зависимости от стараний защитников Ислама и желающих ему оказать помощь.

Отчуждение, или «*гурба*» (ар.) — это исчезновение характерных качеств Ислама, отсутствие его законов в общественной жизни Уммы, повсеместное невежество в вопросах религии и посягательство со стороны лицемеров и нововведенцев на незыблемые принципы Уммы, на её историю и богобоязненных учёных. Обновление же, или *таджид* (ар.) — это устранение всего этого, чтобы вернуть чистоту и блеск Исламу и восстановить доверие Уммы к доктрине и законам Ислама. Когда люди портятся, то отчуждённые, или *гураба* (ар.) не ограничиваются только сохранением собственной праведности, напротив, одновременно с этим они стараются изменить других людей к лучшему, т.е. обратить их к праведности. Эта закономерность будет действовать до тех пор, пока не прекратится жизнь на этом свете.

Обновление — *таджид* — ни в коем случае не означает изменение или замещение Ислама чем-то, как это хотят представить мошенники, прикрывающиеся в наше время лозунгом обновления — *таджидом*. Обновление (или *таджид*) означает исключительно сохранение первоизданного вида Ислама, в котором он был ниспослан Всевышним Аллахом своему Пророку Мухаммаду (с.а.с.). Как известно, вещь становится старой, когда она подвергается влиянию разных обстоятельств и положений. Вещь теряет свой первоизданный вид и изменяется в результате трёх обстоятельств:

1. Если она утрачивает характерные качества, то становится непонятной.
2. Если теряется какая-либо составляющая, то вещь становится неполноценной.
3. Если примешивается что-либо постороннее, то она видоизменяется до неузнаваемости.



В этих случаях обновление (или *тадждид*) требует восстановления того, что было стёрто, и возвращения составляющей, которая была утрачена, а также устранения всего постороннего, примешанного к нему. *Тадждид* ни в коем случае не означает разработку новой религии, как это пытаются представить современные псевдоучёные. Таким образом, обновление (или *тадждид*) означает полное, безупречное и кристальное возвращение к первоизданным истокам и избавление от порочного подражания, основанного на слепом следовании, а также призыв к стойкому соблюдению истины и отказу от подлого отношения к исламской религии. Отсюда следует, что обновление, в правильном смысле этого слова, означает процесс улучшения защиты, а отнюдь не вымышленный и ничем не ограниченный процесс разрушения.

Подобно тому, как обновители — *муджаддиды* — будут появляться в Умме каждые сто лет, так же и отчуждённые — *гураба*, — упомянутые в вышеприведённом хадисе, не перестанут находиться в Исламской Умме. Мусульмане на протяжении всей своей истории старались не допустить того, чтобы Ислам стал для них чуждым. Да, время от времени ухудшалось понимание Ислама, и проблема отчуждённости возникала в некоторых местах, но не повсеместно. Там, где усердствовали богобоязненные учёные, мусульмане в меньшей степени отчуждались от Ислама, поскольку учёные обновляли понимание религии у мусульман, разъясняли истину и противостояли лжи. Всевышний Аллах не оставлял Исламскую Умму на протяжении всей своей долгой истории без того, кто бы в полной мере исполнял эту миссию. Верно, мусульмане, будучи людьми, впадали в периоды, когда их учёные оказывались слабыми и испытывали недостаток знаний, когда усугублялась проблема отчуждённости от Ислама. Однако вслед за этим они быстро возвращались к правильному осознанию, чтобы обновить понимание Ислама у Уммы, сделав его безупречным, как во времена Посланника Аллаха (с.а.с.).

В хадисе говорится:

إِنَّ اللَّهَ يَبْعَثُ لِهَذِهِ الْأُمَّةِ عَلَى رَأْسِ كُلِّ مِائَةٍ سَنَةٍ مَنْ يُجَدِّدُ لَهَا دِينَهَا

«В начале каждого века Аллах посылает того, кто возобновляет для этой Уммы дела её религии» (Абу Дауд). Эти слова Посланника Аллаха (с.а.с.) не ограничиваются тем, что обновитель должен быть индивидуумом. К тому же, величина и важность этой миссии



требуют наличия немалого количества тех, кто примет на себя такую задачу. В толковании этого хадиса исламские учёные сказали, что выражение **«того, кто»** в данном предложении является относительным местоимением, указывающим на абсолютную форму, т.е. обновителем может быть как один индивид, так и группа людей. На основании этого не стоит вдаваться в отслеживание имён отдельных учёных каждого столетия и пытаться определить лучшего из них, чтобы выделить среди них обновителя — *муджаддида*. Возможно, они все, т.е. каждый из них, внесут свой определённый вклад в обновление, *таджид* этой религии и распространение этого обновлённого понимания в Умме. Учёный аль-Хафиз аз-Захаби, да смилуется над ним Аллах, пишет: *«Я считаю, что упоминаемое в хадисе выражение «того, кто возобновляет» указывает на множественное число, нежели на единственное»*. Известный толкователь Ибн Касир, да смилуется над ним Аллах, пишет: *«Некоторые учёные сказали: «Верно, хадис охватывает каждого отдельного учёного этих столетий, который исполняет обязанность по достаточности — фард кифая — в вопросах знаний, полученных от предшественников и переданных последующим поколениям, как об этом говорится в хадисе, переданном мурсаль и другими путями:*

يَحْمِلُ هَذَا الْعِلْمَ مِنْ كُلِّ خَلْفٍ عُدُولُهُ يَنْفُونَ عَنْهُ تَحْرِيفَ الْغَالِينَ وَأَنْتِحَالَ
الْمُبْطِلِينَ وَتَأْوِيلَ الْجَاهِلِينَ

«Несут это знание из каждого поколения справедливые (учёные), которые отгоняют от него искажение преувеличивающих, добавление заблудших и толкование невежд». Однако это не означает, что знание будет находиться в неведомом и бездейственном положении на протяжении всего столетия, пока не появится обновитель — т.е. *муджаддид* — в конце века. В хадисе нет ничего такого, что указывало бы на это.

Если мы проанализируем историю Уммы, то она покажет нам множество случаев отчуждения, которые пережила Умма, и как Аллах помог Умме через богобоязненных учёных, искренних движений, праведных правителей и великих полководцев, которые обновили религию Уммы и вернули первоизданную чистоту и безупречность Ислама. Если начать перечислять эти периоды, то одной статьи окажется недостаточно. Достаточно нам упомянуть великих учёных, взявших на себя миссию защиты Сунны и обнаружения достоверности и слабости хадисов, и тех учёных, которые выступали

против заблудших нововведенческих групп, пытавшихся исказить религию Господа миров. Эти учёные опровергали их утверждения и разоблачали фальшивость их идей. Помимо этого, хотелось бы упомянуть тот период отчуждённости Уммы, когда несправедливые пришли к власти, а в Умме появились такие великие правители, постаравшиеся вернуть правление на верный путь, такие как Умар ибн Абдульазиз, Харун ар-Рашид и другие. Мы не будем здесь углубляться в упоминание периодов отчуждения «гурба» или обновления «таджид», которые Умма переживала на протяжении четырнадцати веков. Тем не менее, мы заострим внимание на самом тяжком отчуждении, выпавшем на долю Исламской Уммы за всю её историю, т.е. на сегодняшнем положении Ислама и мусульман. Ведь в последний век Умме пришлось столкнуться с самыми серьёзными отчуждениями на многих уровнях:

1. На уровне государственного устройства

Около ста лет назад, а именно — 3 марта 1924 года, был разрушен Исламский Халифат. Впервые Умма осталась без Дар уль-Ислам (Халифата) и опекуна, который защищал бы её и за которым бы она сражалась. Это было самым чуждым и беспрецедентным положением за всю историю Исламской Уммы. Мусульмане лишились единой державы и разделились почти на 60 государств. Хуже того, не осталось ни одного государства, которое представляло бы мусульман, защищало бы их и решало бы их проблемы. Скорее, эти новоиспечённые государства, все без исключения, оказались функциональными государствами, выполняющими возложенную на них врагами Уммы задачу под руководством марионеточного правителя, который днём и ночью преследует Умму и её религию. Это чуждое положение, а точнее — отчуждение, усилилось ещё больше после того, как враги Уммы смогли извратить идею Халифата в сознании Уммы в течение длительного времени и подорвать у неё доверие к Исламу и его способности привести Умму к развитию.

Однако Всевышний Аллах поддержал Умму искренней и сознательной партией — Хизб ут-Тахрир, — которая вернула блеск идее Халифата, опровергла все дискредитирующие его утверждения и сделала его всеобщим требованием многих сыновей Исламской Уммы. Так эта партия заслуженно удостоилась чести стать тем *муджаддидом*, при помощи которого Всевышний Аллах помог обновить



религию в вопросах правления. Ведь именно эти вопросы подверглись крайнему отчуждению, дойдя до того, что некоторые мусульмане начали заявлять о том, что в Исламе не существует определённой системы правления. Однако это не говорит о том, что в Умме в течение этого столетия не появлялись те, кто старался обновить исламские вопросы относительно правления. Было немало доблестных учёных Уммы, которые ответили на такое богохульное высказывание, как: «Ислам не имеет определённой системы правления». Это были, например, шейх Мутый аль-Бухайти, шейх Мухаммад аль-Хидри Хуссейн, шейх Саид Пирани и многие другие.

Неясные вопросы относительно государственного устройства в Исламе

а) Халифат — единственная система правления в Исламе

Сразу после разрушения Халифата появилась книга шейха Али Абдур-Раззак «Ислам и основы управления», в которой писатель безо всякого стыда и совести пытался внушить читателям, будто Ислам не имеет собственной системы правления, будто исламская религия не имеет ничего общего с общеизвестным среди мусульман Халифатом и сформировавшимися вокруг него чаяниями и страхами, а также с тем величием и мощью, которые ему приписывают. По словам автора, такие вопросы, как Халифат, судебная система, правительственные посты и государственные институты, являются больше политическими инструментариями и планами, нежели религиозным учением. Али Абдур-Раззак заявил, что Ислам не предписывает и не отрицает эти вопросы, а оставляет их на выбор людей, чтобы последние принимали решения на основе своих разумных суждений, опыта народов мира и политических правил.

Эта книга оставалась иконой секуляристов, которые десятилетиями боролись с идеей Халифата и извращали её в попытке уклонить Умму от неё. Затем выдающийся учёный Такьюддин ан-Набахани, да смилуется Аллах над ним, в 1953 году основал партию Хизб ут-Тахрир и определил судьбоносную проблему мусульман — возобновление исламской жизни путём установления Исламского Халифата. На тот момент многие наблюдатели считали утопическими цели и деятельность партии. Они считали, что эта партия мечтает о чудесах, которым не суждено сбыться. Они говорили: «Как может Хизб заявлять о Халифате, когда в сознании мусульман извращён



образ Халифата?! К какому единству может стремиться Хизб ут-Тахрир, когда соглашение Сайкс–Пико расчленило Умму на так называемые «квазигосударства», «эмираты» и «королевства»?! Как может Хизб игнорировать тот факт, что прочерченные колонизаторами границы глубоко осели в сознании мусульман после долгих лет внешнего управления?!».

Однако Хизб со всей настойчивостью и усердием продолжил свою деятельность внутри Уммы и вместе с ней, ведя идеологическую борьбу и политическое противоборство. Свой путь Хизб принял высекать в скале, несмотря на все преграды. Благодаря Всевышнему Аллаху и его помощи Хизб смог восстановить идею Халифата и сделать её всеобщим чаянием Исламской Уммы, которая с нетерпением ждёт первого заявления предводителя мусульман — халифа — о конце десятилетий разобщённости и раскола. Все мусульмане ждут того халифа, который устранил отсталость Уммы и пресечёт вмешательства неверных колонизаторов в мусульманские страны.

б) Халифат — обязанность, возложенная Исламом на мусульман

На протяжении десятилетий враги Уммы и их приспешники из числа придворных шейхов и общественных деятелей внушали Исламской Умме рутинные пресловутые утверждения, такие как *«Халифат — это неисламская идея»* и *«в исламском праве ничего не говорится о Халифате»*, *«Халифат не является обязательным религиозным предписанием»*, *«Халифат не имеет ничего общего с Исламом»*, *«Халифат, по своей сути, не является системой, способной объединить исламские народы»*, *«Халифат — не единственная форма правления в исламском государстве»* и другие подобные утверждения. Они продолжали вводить людей в заблуждение, и ничто не удерживало их от этого. Они считали, что такими жалкими голословными словами им удастся уклонить Умму от стремления восстановить Халифат. В ответ на это Хизб решительно выступил против них. С момента своего образования и по сегодняшний день Хизб преодолел большую дистанцию в осуществлении проекта предстоящего Халифата. На основании доказательств из Корана, Сунны и Иджма Хизб поставил точку в вопросе обязательности Халифата для Исламской Уммы. Хизб пояснил мусульманам метод установления Халифата после тщательного изучения жизненного пути Пророка Мухаммада



(с.а.с.) и определил этапы его установления. Умма осознала и убедилась в этом. Сегодня она стремится к своей былой славе путём исполнения возложенной на неё Аллахом обязанности. И Хизб стоит сегодня у заключительной главы великого проекта Халифата.

в) Ислам — всеобъемлющая и полноценная система, т.е. религия, включающая в себя государство

В этом веке мусульмане были испытаны людьми, которые продали Западу свои умы и согласились быть в его руке осадным оружием для разрушения исламской религии. Всевышний Аллах решил сделать Ислам своим заключительным посланием, обладающим удивительной способностью решать все проблемы, с которыми люди сталкиваются в своей повседневной жизни и которые впервые возникают и нуждаются в правильных решениях, делающих жизнь человека комфортной и счастливой. Эти продавшие себя Западу люди решили вызвать сомнения в отношении Ислама и выставить его исключительно в образе священнической религии, заботящейся только о связи человека со своим Господом и о некоторых моральных принципах, этике, еде и одежде. Они приравнивали Ислам к искажённому христианству, что привело к призывам отделения его — Ислама — от общественной жизни и государства. Тем не менее, Хизб ут-Тахрир вместе с группой сознательных и искренних учёных смог представить Ислам в его правильном виде — как всеобъемлющую и полноценную религию, которая решает все жизненные проблемы, как религию, которая включает в себя государство. Самое большое обновление, которое удалось Хизбу вместе с ними осуществить в Умме — это вернуть мусульманам понимание Ислама в качестве идеологии, т.е. в качестве умственной доктрины, из которой вытекает система для жизни.

Не имеющие ничего общего с Исламом нововведения

а) Узурпация (взятие власти силой) — законный метод прихода к власти

Одной из самых опасных, не имеющих ничего общего с Исламом идей, которые были внесены в мусульманскую среду, стало утверждение о том, что узурпация, т.е. силовое взятие власти — это признанный Шариатом метод прихода к власти. Некоторые учёные принялись исследовать этот вопрос, считая его новой возникшей



реальностью, требующей шариатского вердикта — *хукма*. В прошлом авторитетные сподвижники считали, что мусульманину не разрешается молчаливо относиться к узурпатору. Они были уверены в необходимости оспаривания его власти и запрещали соглашаться с узурпацией. Одним словом, они считали, что необходимо бороться с захватом власти и запрещено молчать по этому поводу, какими бы жёсткими мерами ни удерживалась власть захватчиком. Однако пришедшие после них псевдоучёные отбросили в сторону слова и действия авторитетных сподвижников и захотели придать методу узурпации власти статус законного. В ответ на это Хизб ут-Тахрир с предельной ясностью заявил о существовании только одного законного метода обретения власти — добровольной шариатской присяги. Хизб пояснил, что узурпация власти является тяжким преступлением. Это было самым ужасным преступлением, совершённым в отношении Ислама и мусульман, которое нанесло сильнейший удар по Исламу, в частности — по системе правления в Исламе, почти лишив его исламской характерности и превратив его в монархию, где власть передаётся по наследству. После такого злодеяния над Халифатом воцарилась эпоха несправедливых правителей. На самом деле, Шариат гласит о том, что власть принадлежит Умме и что только Умма имеет право выбирать и назначать правителя. Доказательством этому служит то, что, согласно Шариату, халиф вступает в свою должность только путём получения присяги со стороны Уммы и только благодаря этой присяге он обретает власть над Уммой.

В связи с этим Хизб пояснил свою обоснованную шариатскими доказательствами позицию в отношении «Халифата», провозглашённого организацией «ИГИЛ». Он объяснил необходимые условия для того, чтобы Халифат считался действительным. Если бы эти условия были выполнены в провозглашённом организацией «ИГИЛ» «Халифате», Хизб ут-Тахрир первым присягнул бы ему на верность. Однако данное провозглашение заставило Хизб перейти с Уммой к заключительной главе великого проекта Халифата, а именно — к обсуждению подробностей Халифата. Сегодня речь идёт об условиях, которым должен отвечать тот, кто устанавливает Халифат, о присяге, которую должны принести мусульмане в целом, и уважаемые из них, *ахлю ль-халь валь-акд*, в частности. Сегодня необходимо внести ясность в то, что безопасность территории, на которой устанавливается Халифат, должна обеспечиваться мусульманами, что



устанавливающая Халифат организация должна иметь там открытое руководство, способное обеспечить себе внутреннюю и внешнюю безопасность, и что данная территория должна иметь в своём распоряжении все компоненты государства того региона, в котором провозглашается Халифат. Ведь этого добивался Пророк Мухаммад (с.а.с.) во время установления Первого Исламского Государства в Лучезарной Медине. Так власть в Медине находилась в руках Пророка Мухаммада (с.а.с.). Внутренняя и внешняя безопасность там обеспечивалась властью Ислама. А сам город имел в своём распоряжении все компоненты государства того региона. Присягу на верность Умма добровольно принесла Посланнику Аллаха (с.а.с.), избрав его своим законным правителем.

Таким образом, Хизб смог устранить все приписанные Исламу и его системе правления нововведения, которые не имеют ничего общего с Исламом. Хизб опроверг все утверждения, которыми пытались оправдать приобщение идеи узурпации власти к Исламу.

б) Идея подчинения правителям и запрет выступления против того, кто проявил явное неверие

В толковании аль-Куртуби приводится, что Ибн Хаузи Миндад сказал: *«Подчинение правителю является обязательным в том, где есть подчинение Аллаху, и не является обязательным в том, где есть послушание Его. И поэтому мы сказали, что мусульманам не разрешается ни подчиняться, ни помогать, ни возвеличивать правителей нашего времени, за исключением вопросов, связанных со священной войной — в этом случае мусульмане обязаны подчиниться своему правителю»*. Основная проблема, которую игнорируют пытающиеся превратить вопрос «безоговорочного подчинения власть имущим» в религиозную доктрину, заключается в том, что закон об обязательности выступления против несправедливого Имама является заключением мазхаба некоторых сподвижников и последовавших после них исламских правоведов — факихов — на протяжении первых трёх веков хиджры. Ибн Хаджар аль-Аскаляни сказал: *«Это общеизвестное заключение мазхаба праведных предшественников. Однако после того, как это привело к худшим последствиям, дело выступления против тирана перестало практиковаться. Ярким примером тому служат события, произошедшие с полководцем аль-Хурром ибн Язидом Тамими и военачальником Абдуррахманом ибн Мухаммадом ибн аль-Ашасом (широко известным как Ибн аль-Ашас) и другими*

помимо них». Стало быть, вопрос выступления против несправедливости, а точнее — вооружённое выступление для устранения деспотичного правителя, является вполне объективным вопросом, относительно которого могут быть прения и разные мнения. При этом исламские правоведы — факихи — единогласны в том, что нельзя помогать деспотичным правителям в их фактической войне против отстаивающих своё право угнетённых граждан. Ведь Всевышний Аллах говорит:

وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ وَمَا لَكُم مِّن دُونِ اللَّهِ مِن
أَوْلِيَاءَ ثُمَّ لَا تُنصَرُونَ ﴿١١٣﴾

«Не склоняйтесь на сторону беззаконников, дабы вас не коснулся Огонь. Нет у вас покровителей и помощников, кроме Аллаха, и тогда никто вам не окажет поддержки» (11:113).

Уже разоблачали себя фанатики сегодняшних диктаторов из числа *джамиитов* (приверженцев учения Мухаммада Амана аль-Джами) и *мадхалитов* (приверженцев учения Рабиъ аль-Мадхали) из-за своих корыстных толкований шариатских текстов, предписывающих послушание мусульманским правителям, управляющим согласно Исламу. Этот корыстный подход не сходится с законами и нормами Шариата, а значит, действия его авторов противоречат Исламу. Умма обнаружила пороки их учения и их намерение распространить исключительно тексты, гласящие о послушании, оставляя без внимания тексты, гласящие о необходимости говорить правду и удерживать от несправедливости. Да, эти придворные шейхи либо грубо игнорируют вышеупомянутые тексты, либо самовольно интерпретируют их. Умма заметила, что они пытаются упразднить призыв к одобряемому и запрет порицаемого. Противоречивость их позиций стала очевидной из-за корыстного чтения и толкования текстов. Главный принцип их учения — это безоговорочная поддержка правителя после обретения последним власти, даже если он правит не тем, что ниспослал Аллах, т.е. не в соответствии с Исламом.

Хизб и другие богобоязненные учёные смогли сорвать маску, которой прикрывались эти придворные учёные. Они смогли дать шариатское определение тому, что называется послушанием, где его место и кто может считаться шариатским обладателем власти, которому мусульманам следует подчиняться. Умма отреклась от

сегодняшних правителей-защитников западных интересов и этих придворных учёных, которые утратили доверие к себе после того, как оправдали гнёт, беззаконие и неверие этих деспотических правителей. Это стало сигналом для того, чтобы Умма сплотилась вокруг истинных носителей призыва, посвятивших себя призыву к Господу миров и деятельности по обновлению Его религии через очищение её от приставших к ней неправильных идей.

в) Демократизация Ислама

Ни одна идея неверия не получила такого внимания, пропаганды и популярности, как идея демократии. Некоторые даже начали говорить: «Демократия — это вернувшийся удел мусульман» или «Демократия — это Шура». Хуже того, эту идею подхватили и принялись защищать и распространять отдельные, так называющие себя «соблюдающие мусульмане» и «панисламские» движения. Идея демократии стала одной из мерзких идей, заразивших умы и сердца многих сынов Исламской Уммы. Так продолжалось долгое время, пока Хизб не развернул против неё ожесточённую идеологическую борьбу, которая разоблачила порочность этой идеи, её ущербность и несовместимость с Исламом. В этом плане Хизб достиг небывалых успехов. Такое положение дел поставило идею демократии и её приверженцев в угол. Идея демократии не смогла долго противостоять ударам, которые Хизб наносил по ней, пока она не выпала из умов и сердец мусульман. Причём даже у себя дома — в странах безбожного Запада — демократия утратила доверие к себе после того, как обнажила порочность своей идеологии.

Хизб ут-Тахрир разъяснил это в своих публикациях, наиболее яркой из которых является брошюра «Демократия — система безбожия, которую запрещено принимать, применять и призывать к ней». Во введении к этой книге говорится: «Демократия, принесённая безбожным Западом в мусульманские страны, является системой, не имеющей никакого отношения к Исламу. Эта система полностью противоречит Исламу, как в общем, так и в деталях, в источнике своего происхождения и в вытекающей из него доктрине, основе, на которой она построена, а также в мыслях и законах, связанных с этой доктриной». По милости Аллаха многие мусульмане из числа пропагандистов демократии отреклись от неё, в частности — после того, как сами демократы бросили демократию под ноги и поддержали кровавый военный путч, устроенный Сиси



в Египте, а также поддержали диктатора Башара Асада, который огнём и мечом управлял своим народом.

г) Запрет на учреждение партий и ведение партийной деятельности, направленной на изменение

С первого взгляда Запад понял, что мусульмане не остановятся, пока не вернут Ислам в правление. Как и понял, что этот вопрос не может быть решён действиями отдельных индивидуумов и что для этого необходима организованная деятельность со стороны политической партии, основанной на исламской идеологии. Именно поэтому он принялся атаковать идею учреждения исламских партий. Для этого он использовал некоторых малодушных мусульман, которые продали свои души дьяволу. Верно, Запад уделяет большое внимание партийной деятельности и учреждениям партии в своих странах, открывая перед ними обширное пространство для политической деятельности, и строит политическую жизнь у себя на основе политического плюрализма. Однако мусульманам в исламских землях Запад категорически запрещает это. Мы видим, как установленные в исламских землях Западом правящие режимы после падения Халифата узаконивают только ту политическую деятельность, которая основывается на идеях неверия, таких как социализм, патриотизм, национализм и секуляризм. При этом они запрещают и считают преступным любую политическую деятельность на основе Ислама, осознавая опасность этой деятельности для тех искусственных и марионеточных образований, которые Запад установил в наших странах для предотвращения прихода Ислама к власти.

Хизб ут-Тахрир стал первой политической партией в Умме, основанной на исламской идеологии, которая начала работать среди мусульман и вместе с ними над возобновлением исламской жизни путём установления Исламского Халифата. Верно, до Хизба была общественная организация «Аль-Ихван аль-Муслимун» («Братья-мусульмане»). Однако она вела больше проповедническую деятельность, нежели политическую, партийную. Даже когда она решила зарегистрировать политическую партию после «Арабской весны» в Египте («Революция 25 января») она учредила политическую партию на светской национальной основе во главе с христианином, которая вступила в политическую игру на демократической основе.



Хизб ут-Тахрир смог утвердить идею партийной деятельности и разъяснил народу необходимость такой деятельности для установления Исламского Государства. Не прошло много времени, как миллионы сыновей Исламской Уммы приступили к партийным делам, направленным на возвращение Уммы к своему первоначальному призванию — быть лучшей общиной, выведенной во благо человечества, будь то в Хизб ут-Тахрир или в других помимо него партиях и исламских движениях. Этим самым потерпели крах те, кто пытался сделать тщетными возможности Уммы и уклонить её от партийной деятельности на основе Ислама. Сегодня Умма поняла, что истинная партийная деятельность должна основываться на Исламе, что только посредством данной деятельности можно восстановить исламское правление.

Продолжение следует...



Я поседел от суры «Худ»... Будь же твёрд на прямом пути, как тебе велено

Часть I

Мухаммад аль-Хаурани — Благословенный Шам

Призыв Посланника Аллаха (с.а.с.) прошёл несколько этапов. Первым этапом был скрытый этап, длившийся три года. Данный этап стал обучением, просвещением, послужил духовной и идейной подготовкой сподвижников. Через три года, т.е. на четвёртый год пророчества, наступил второй этап — этап открытого призыва. Этот этап начался с того, что Посланник (с.а.с.) созвал курайшитов, стоя на холме ас-Сафа, сообщил им о своём пророчестве и призвал уверовать в него. Причиной такого действия послужил аят:

فَأَصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ ﴿٩٤﴾

«Провозгласи же то, что тебе велено, и отвернись от многобожников» (15:94). На данном этапе Посланник (с.а.с.) распространял свой призыв посредством ведения идейной и политической борьбы. Это сильно разозлило высокопоставленных курайшитов, что вылилось в усиление гонений и причинение страданий Посланнику (с.а.с.) и его сподвижникам. Несмотря на предоставленное покровительство его (с.а.с.) родственниками, в частности — Абу Талибом, он (с.а.с.) подвергался унижениям и страданиям.

Однако самым трудным периодом в его жизни стал период под названием «Год скорби», именно в этот год умерли два близких и дорогих ему человека: его дядя Абу Талиб и жена Хадиджа (р.а.). Эти два человека были моральной и физической опорой Посланника (с.а.с.). Именно в этот год Посланнику Аллаха (с.а.с.) было

приказано обратиться за помощью к различным племенам. Так в книге «Фатх уль-Бари» говорится: *«Приводит аль-Хаким, Абу Нуайм и аль-Байхакый с хорошим иснадом от Ибн Аббаса (р.а.) следующее:*

لَمَّا أَمَرَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ نَبِيَّهُ أَنْ يَعْرِضَ نَفْسَهُ عَلَى قَبَائِلِ الْعَرَبِ حَرَجَ وَأَنَا مَعَهُ وَأَبُو بَكْرٍ إِلَى مِنِّي
«Мне рассказал Али ибн Абу Талиб: «Когда Аллах приказал Своему Пророку (с.а.с.) предложить своё дело арабским племенам, я, Абу Бакр и он (с.а.с.) отправились в Мину...». В этом длинном хадисе упоминается о том, как Посланник (с.а.с.) и его два спутника (Али и Абу Бакр (р.а.)) посещали различные арабские племена в местности Мина во время сезона хаджа. Аль-Макризи касательно этого говорил: «Пророк (с.а.с.) предлагал своё дело арабским племенам во время сезона хаджа, призывал их к принятию Ислама. Этими племенами были: Бану Амир, Гассан, Бану Фазара, Бану Мурра, Бану Ханифа, Бану Суляйм, Бану Абс, Бану Наср, потомки Сааляба ибн Укаба, Кинда, Кальб, Бану аль-Харис ибн Кааб, Бану Узра, потомки Кайса ибн Хатыма и Абу аль-Ясара Анаса ибн Абу Рафия». Аль-Вакиди после тщательного изучения информации об этих племенах сказал следующее: «Он (с.а.с.) начал с племени Кинда и призвал его к Исламу. Затем пришёл к племени Кальб, далее — к Бану Ханифа, затем — к Бану Амир. И везде он говорил:

مَنْ رَجُلٌ يَحْمِلُنِي إِلَى قَوْمِهِ فَيَمْنَعُنِي حَتَّى أُبَلِّغَ رِسَالَةَ رَبِّي فَإِنَّ قُرَيْشًا قَدْ مَنَعُونِي
 أَنْ أُبَلِّغَ رِسَالَةَ رَبِّي

«Есть ли тот человек, который отведёт меня к своему народу и защитит меня, пока я буду доносить [до людей] Послание моего Господа? Ведь курайшиты препятствуют мне доводить [до людей] Послание моего Господа!». Однако следом за ним ходил Абу Ляхаб и говорил: *«Не слушайте его, ведь он — лжец»* (Ахмад, Ибн Хишам).

Самым ярким действием на этом этапе была просьба о помощи (таяб ан-нусра) у племён. После смерти дяди и жены Посланника (с.а.с.), после усиления курайшитами давления на него (с.а.с.), он (с.а.с.) отправился в Таиф, ища у племени Сакиф помощи и защиты для Ислама. За уходом из Мекки в Таиф могли быть последствия для Посланника (с.а.с.), но надежда найти того, кто поддержит его (с.а.с.), заставила это сделать. Однако лидеры Таифа были полны злобы и ненависти к Посланнику (с.а.с.), поэтому они решили унижить его дело. Для этого они натравили на Посланника (с.а.с.) и его



спутника Зайда ибн аль-Харису (р.а.) глупцов и рабов, которые бросали камни в них, да так, что кровь стекала до их стоп. Этот день был одним из самых трудных для Посланника (с.а.с.).

Требование о помощи (таляб ан-нусра) не является чем-то лёгким, ведь это — обращение к обладателям силы и власти, чтобы те оставили свои взгляды, убеждения, вплоть до того, чтобы передали принадлежащую им власть другому. Тот, кто не имел дальновзорности, полагал, что Посланник (с.а.с.) на тот момент был слабым в своём племени, поскольку такой человек не видел в идеологии то величие, которое нёс Посланник (с.а.с.). К сожалению, подобное наблюдается сегодня даже среди тех, кто считает себя из числа ведущих деятельность Ислама.

Когда Посланник (с.а.с.) после Таифа возвращался обратно в Мекку, рядом с ним был аль-Мутъим ибн Ади, которого Аллах привёл к Своему Посланнику (с.а.с.) для того, чтобы он дал ему (с.а.с.) защиту и ввёл в город. Не прошло много времени, как Аллах отправляет Своего Посланника (с.а.с.) в великое путешествие, которое укрепило его (с.а.с.) и позволило забыть событие в Таифе. Этим путешествием стали события Исра и Мираджд, во время которых Посланник Аллаха (с.а.с.) видел много знамений. Аллах сказал:

لَقَدْ رَأَى مِنْ آيَاتِ رَبِّهِ الْكُبْرَى ﴿١٨﴾

«Он действительно видел из знамений своего Господа величайшее» (53:18). После этого была ниспослана сура «Исра», в которой говорится:

وَلَوْلَا أَنْ ثَبَّتْنَاكَ لَقَدْ كِدَّتْ تَرَكُنْ إِلَيْهِمْ شَيْئًا قَلِيلًا ﴿٧٤﴾

«Мы поддержали тебя, когда ты готов был уже немного склониться на их сторону» (17:74).

Те истязания, которые встретил Посланник (с.а.с.) и его сподвижники, были чудовищными, особенно в период, когда он (с.а.с.) обращался за помощью к племенам, поскольку курайшиты понимали, что действия Посланника (с.а.с.) нейтрализуют их, ведь он (с.а.с.) обращался к племенам как к политическим образованиям. Он (с.а.с.) обращался к главам племён, лидерам, тем, кто занимает высокое положение среди своего народа, поэтому, когда такой человек приезжал в Мекку, Посланник (с.а.с.) немедленно шёл к нему, призывал к Аллаху и предлагал своё дело. Курайшиты понимали, насколько опасен для них его (с.а.с.) призыв, ведь если он (с.а.с.)

найдёт силу и поддержку, то сможет противостоять не только курайшитам, но и каждому притеснителю, вставшему у него (с.а.с.) на пути.

Курайшиты не смогли найти ничего, что могло бы помешать Посланнику (с.а.с.) обрести силу и поддержку, поэтому они усилили своё давление против него (с.а.с.) и его сподвижников. Также они препятствовали ему (с.а.с.) встречаться с другими людьми, а если всё же встреча происходила, то такие люди, как Абу Ляхаб, шли за ним по пятам и говорили людям, что не нужно слушать его, ведь он — отъявленный лжец. Абу Джахль и Абу Ляхаб (да проклянет их Аллах) по очереди причиняли страдания Посланнику (с.а.с.).

Посланник (с.а.с.) не переставал обращаться за помощью к различным племенам, хотя они отвергали его (с.а.с.) наихудшим образом, причиняли ему (с.а.с.) страдания, заявляя: *«Его народ лучше осведомлён о нём! Как может принести нам пользу тот, кто несёт нечестие своему народу?!»*. Курайшиты называли Посланника (с.а.с.) среди паломников разными словами: «вероотступник», «парень из Бану Хашиим, который утверждает, что стал посланником» и т.п. Нет сомнений в том, что происходящее и отсутствие положительного ответа со стороны племён причиняли страдания Посланнику (с.а.с.).

В год скорби Аллах ниспослал три суры, носящие имена пророков: «Юнус», «Худ» и «Юсуф». Аяты этих трёх сур и им подобных передают атмосферу того периода, особенно они отражают масштабы вражды и бесчинства курайшитов. Данный период (как мы упомянули) был одним из самых трудных, особенно после событий Ибра и Мирадж, т.к. усилились издевательства многобожников, появились те, кто отошёл от Ислама, скорбь об утрате Хадиджи (р.а.) не покидала Посланника (с.а.с.), а курайшиты объявили войну ему (с.а.с.) и его призыву. В этот период призыв застыл, и не оставалось никого в Мекке или её окрестностях, кто бы принял Ислам.

Последствия данного периода и его атмосфера отчётливо описываются в этих трёх сурах, в частности — описывается то, что связано с поддержкой и утешением Посланника (с.а.с.) и тех, кто рядом с ним. Ведь сердце Посланника (с.а.с.) изнемогало от тоски, трудного положения, ощущения того, что он чужд в обществе, которое застыло перед лицом его призыва. О том, что упомянутые суры передают атмосферу того периода, говорят слова Посланника (с.а.с.):

شَيْبَتِي هُوَ



«Я поседел от суры «Худ» (ат-Тирмизи, аль-Хахим). Также Ибн Аббас говорил следующее: «Ещё не было более сурового аята чем этот:

فَأَسْتَقِمْ كَمَا أُمِرْتَ

«Будь же твёрд на прямом пути, как тебе велено» (11:112)».

Ниспослание аяты трёх сур сопровождалось событиями того периода, аяты подчёркивали Пророку (с.а.с.) необходимость придерживаться тому пути, которому приказал следовать Аллах.

Однако это касается не только Посланника (с.а.с.), но и тех, кто пошёл по его пути, кто ищет преобразований. Деятельность по преобразованию общества, которое погрязло в неверии и невежестве, в общество, которое правит законами Аллаха, требует следования пути Всевышнего. Аллах говорит:

وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ

«Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убеждённых?» (5:50),

فَأَسْتَقِمْ كَمَا أُمِرْتَ وَمَنْ تَابَ مَعَكَ وَلَا تَطَّعَوْا إِنَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ

«Будь же твёрд на прямом пути, как тебе велено, вместе с теми, кто покаялся наряду с тобой. И не преступайте границ дозволенного, ибо Он видит то, что вы совершаете» (11:112).

Мы попытаемся резюмировать то, что было упомянуто в трёх сурах:

1) Быть твёрдым на прямом пути Всевышнего, что станет причиной оказания Его помощи

На втором этапе призыв Посланника (с.а.с.) не имел должной силы и поддержки, чтобы религия Аллаха была главенствующей в жизни общества. Ислам не может повлиять на жизнь общества, пока у него не будет в руках власти и не будет государства, основанного на принципе «Нет бога, достойного поклонения, кроме Аллаха, Мухаммад — Посланник Аллаха». Только тогда Шариат будет претворяться в обществе, а призыв будет распространяться по всему миру посредством джихада. Аллах потребовал от Посланника (с.а.с.) искать силу, которая передаст власть в руки Ислама, через обращение за помощью (таляб ун-нусра) к племенам. Именно это заставило Посланника (с.а.с.) отправиться в Таиф, а затем посещать другие племена.

То, что произошло в Таифе, было неожиданностью для Посланника (с.а.с.), и это очень сильно повлияло на него (с.а.с.). Приводят Бухари и Муслим от Аиши (р.а.), что как-то она спросила у Посланника Аллаха (с.а.с.) следующее:

هَلْ أَتَى عَلَيْكَ يَوْمٌ كَانَ أَشَدَّ مِنْ يَوْمٍ أَحَدٍ لَقَدْ لَقِيتُ مِنْ قَوْمِكَ مَا لَقِيتُ وَكَانَ أَشَدَّ مَا لَقِيتُ مِنْهُمْ يَوْمَ الْعَقَبَةِ إِذْ عَرَضْتُ نَفْسِي عَلَى ابْنِ عَبْدِ يَالِيلَ بْنِ عَبْدِ كَلَالٍ فَلَمْ يُجِبْنِي إِلَى مَا أَرَدْتُ فَأَنْطَلَقْتُ وَأَنَا مَهْمُومٌ عَلَى وَجْهِي فَلَمْ أَسْتَفِقْ إِلَّا وَأَنَا بِقَرْنِ النَّعَالِبِ فَرَفَعْتُ رَأْسِي فَإِذَا أَنَا بِسَحَابَةٍ قَدْ أَظَلَّتْنِي فَنظَرْتُ فَإِذَا فِيهَا جَبْرِيلُ فَنَادَانِي فَقَالَ إِنَّ اللَّهَ قَدْ سَمِعَ قَوْلَ قَوْمِكَ لَكَ وَمَا رَدُّوا عَلَيْكَ وَقَدْ بَعَثَ إِلَيْكَ مَلَكَ الْجِبَالِ لِتَأْمُرَهُ بِمَا شِئْتَ فِيهِمْ فَنَادَانِي مَلَكُ الْجِبَالِ فَسَلَّمَ عَلَيَّ ثُمَّ قَالَ يَا مُحَمَّدُ فَقَالَ ذَلِكَ فِيمَا شِئْتَ إِنَّ شِئْتَ أَنْ أُطِيقَ عَلَيْهِمُ الْأَخْشِينَ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَلْ أَرْجُو أَنْ يُخْرِجَ اللَّهُ مِنْ أَصْلَابِهِمْ مَنْ يَعْْبُدُ اللَّهَ وَحْدَهُ لَا يُشْرِكُ بِهِ شَيْئًا

«О Посланник Аллаха! Был ли какой-нибудь день для тебя более тяжким, чем день [битвы при] Ухуде?». [На что он (с.а.с.) сказал:] **«Мне пришлось [претерпеть от] твоих соплеменников [многое], но самым тяжким из всех был день Акабы, когда я предложил Ибн Абду Ялилю ибн Абду Кулялю [последовать за мной], но он не дал мне того ответа, которого я от него ожидал. Тогда я ушёл, испытывая озгорчение, и пришёл в себя, только когда добрался до Карн ус-Саалиб. Там я поднял голову, и оказалось, что я стою в тени облака, взглянув на которое, я увидел на нём Джibriля. Он обратился [ко мне] и сказал: «Аллах слышал, что сказали тебе твои соплеменники и какой ответ они тебе дали. Поэтому Аллах направил к тебе ангела гор, чтобы ты приказал ему сделать с ними что пожелаешь».** Посланник (с.а.с.) продолжил: **«Ко мне обратился ангел гор: «О Мухаммад! Аллах услышал голос твоего народа. Я — ангел гор, твой Господь послал меня к тебе, чтобы ты приказывал мне что пожелаешь! Если хочешь, я обрушу на них две горы!».** [На это] Посланник (с.а.с.) сказал: **«Нет, я прошу лишь о том, чтобы Аллах вывел из их потомства тех, кто станет поклоняться одному Аллаху и ничему более наряду с Ним!».**

После случившегося в Таифе Посланник (с.а.с.) воззвал к Аллаху известным дуа, свидетельствующим о том, что сердце его было исполнено тоской и печалью из-за обрушившегося на него бедствия и сожалело о том, что никто не уверовал в него:



اللَّهُمَّ إِلَيْكَ أَشْكُو ضَعْفَ قُوَّتِي وَقِلَّةَ حِيلَتِي وَهَوَايَ عَلَى النَّاسِ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ أَنْتَ
رَبُّ الْمُسْتَضْعَفِينَ وَأَنْتَ رَبِّي إِلَى مَنْ تَكَلَّمِي إِلَى بَعِيدٍ يَتَجَهَّمُنِي أَمْ إِلَى عَدُوٍّ مَلَكَتَهُ أَمْرِي إِنْ
لَمْ يَكُنْ بِكَ عَلَيَّ غَضَبٌ فَلَا أَبَالِي وَ لَكِنْ عَافَيْتُكَ هِيَ أَوْسَعُ لِي أَعُوذُ بِنُورِ وَجْهِكَ الَّذِي
أَشْرَقَتْ لَهُ الظُّلُمَاتُ وَصَلَحَ عَلَيْهِ أَمْرُ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ مِنْ أَنْ تُنْزِلَ بِي غَضَبَكَ أَوْ تُحِلَّ عَلَيَّ
سَخَطَكَ لَكَ الْعُتْبَى حَتَّى تَرْضَى وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِكَ

«О Аллах, Тебе я жалуюсь на недостаток силы и бесчестье среди людей! О Милосерднейший из милосердных, Ты — Господь слабых, так кому Ты вверил меня? Далёкому ли, который хмурится при виде меня, или врагу, которому Ты отдал во власть дела мои? Если Ты не гневаешься на меня, то мне не о чём беспокоиться, но если Ты избавишь меня от этого, мне будет легче! Прибегаю к защите света Твоего лика, который разгоняет мрак и приводит в порядок дела мира этого и мира вечного, от того, чтобы постиг меня Твой гнев или настигла Твоя ярость. Ради Тебя я буду отказываться от ненавистного Тебе, чтобы Ты был доволен, и нет мощи и силы ни у кого, кроме Тебя!». Данное дуа передаёт всю степень страданий и душевных мук, которые Посланник (с.а.с.) испытал после случившегося в Таифе. Однако он (с.а.с.) несколько не уменьшил свои старания в призыве, поэтому он (с.а.с.) и дальше продолжал испытывать издевательства со стороны многобожников. Передаётся от Мудрика ибн Муниба, а он — от своего отца, а он — от своего отца:

رَأَيْتَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْجَاهِلِيَّةِ وَهُوَ يَقُولُ يَا أَيُّهَا النَّاسُ قُولُوا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ تَفْلِحُوا فَمِنْهُمْ مَنْ تَفَلَّ فِي وَجْهِهِ وَمِنْهُمْ مَنْ حَتَّأَ عَلَيْهِ التُّرَابَ وَمِنْهُمْ مَنْ سَبَّهُ حَتَّى انْتَصَفَ النَّهَارَ فَأَقْبَلَتْ جَارِيَةٌ بِعُسٍّ مِنْ مَاءٍ فَغَسَلَتْ وَجْهَهُ أَوْ يَدَيْهِ وَقَالَ يَا بُنَيَّةُ لَا تَخْشِي عَلَى أَبِيكَ غَلْبَةً وَلَا ذِلَّةً فَقُلْتُ مَنْ هَذِهِ قَالُوا زَيْنَبُ بِنْتُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهِيَ جَارِيَةٌ وَضِيئَةٌ

«Я видел, как Посланник Аллаха (с.а.с.) во времена джахилии сказал: «О люди, скажите, что нет бога, достойного поклонения, кроме Аллаха, и вы спасётесь!». И в тот день люди до обеда не оставляли его в покое, кто-то плевал ему в лицо, кто-то бросал в него землю, а кто-то ругал и оскорблял. Затем какая-то девушка принесла ему воды в большом сосуде. Посланник (с.а.с.) вымыл своё лицо, руки и сказал: **«О доченька, не бойся, что кто-то одержит верх над твоим отцом или унижит его».** Тогда я спросил: **«Кто эта девушка?».** Мне



ответили: «Это Зайнаб, дочь Посланника Аллаха (с.а.с.)» (Бухари в «Ат-Тарих аль-кабир», ат-Табарани в «Аль-Муджам аль-кабир», Нур ад-Дин аль-Хайсами в «Маджма аз-заваид»).

Несмотря на тяжесть страданий, Посланник Аллаха (с.а.с.) твёрдо продолжил идти по своему пути. В этих трёх сурах Аллах рассказывает о том, как поступали пророки до него (с.а.с.):

وَقَالَ مُوسَىٰ رَبَّنَا إِنَّكَ ءَاتَيْتَ فِرْعَوْنَ وَمَلَأَهُ زِينَةً وَأَمْوَالًا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا رَبَّنَا لِيُضِلُّوٓا۟
عَنْ سَبِيلِكَ رَبَّنَا اطْمِسْ عَلَىٰ أَمْوَالِهِمْ وَاشْدُدْ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُوٓا حَتَّىٰ يَرَوْا الْعَذَابَ
الْأَلِيمَ ﴿٨٨﴾ قَالَ قَدْ أُجِيبَت دَعْوَتُكُمْ فَاَسْتَقِيمَا وَلَا تَتَّبِعَآنِ سَبِيلَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ ﴿٨٩﴾

«Муса сказал: «Господь наш! Ты даровал Фараону и его знати в мирской жизни украшения и богатства. Господь наш! Они сбили других с Твоего пути. Господь наш! Уничтожь их богатство и ожесточи их сердца, чтобы они не могли уверовать, пока не увидят мучительные страдания». Он сказал: «Ваша молитва принята. Ступайте прямым путём и не следуйте за теми, кто не обладает знанием» (10:88,89). В этих двух аятах говорится о том, как два посланника (а.с.) просят ускорить победу и уничтожить неверных. Однако Аллах порицает их и напоминает о том, что необходимо твёрдо идти по пути призыва, но при этом Аллах принимает их дуа. Большинство муфассиров говорит, что дуа воплотилось в жизнь через сорок лет.

Что касается Посланника (с.а.с.), то когда перед ним предстал ангел Джibriль с ангелом гор, и последний предложил обрушить горы на жителей Таифа, Посланник (с.а.с.) сказал:

بَلْ أَرْجُو أَنْ يُخْرِجَ اللَّهُ مِنْ أَصْلَابِهِمْ مَنْ يَعْبُدُ اللَّهَ وَحْدَهُ لَا يُشْرِكُ بِهِ شَيْئًا

«Нет, я прошу лишь о том, чтобы Аллах вывел из их потомства тех, кто станет поклоняться одному Аллаху и ничему более наряду с Ним!».

Истину говорил Всевышний, когда описал нашего Пророка (с.а.с.) следующими словами:

لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ
بِالْمُؤْمِنِينَ رَءُوفٌ رَّحِيمٌ ﴿١٢٨﴾

«К вам явился Посланник из вашей среды. Тяжко для него то, что вы страдаете. Он старается для вас. Он сострадателен и милосерден к верующим» (9:128).

Также аяты трёх сур рассказывают нам о пророке Юнусе (а.с.), который поспешил оставить свой народ, полагая, что наказания от Аллаха неизбежно обрушатся на них. Однако всё произошло по-другому. Незадолго до того, как на народ Юнуса должно было обрушиться наказание, народ уверовал и тем самым спас себя. Юнуса же проглотила рыба, когда он был достоин порицания. За своё действие Юнус получил порицание и был проглочен рыбой. А ведь если бы он не был одним из прославляющих Аллаха, то непременно остался бы во чреве рыбы до того дня, когда люди будут воскрешены.

Эти суры также рассказали нам о пророке Луте (а.с.): когда он увидел, что его народ продолжает упорствовать в своём грехе, а он не способен повлиять на них, тогда он пожелал, чтобы у него появились помощники, которые помогли бы ему дать отпор соплеменникам. Лут (а.с.) с болью в душе и покорностью перед Аллахом произнёс следующее:

لَوْ أَنَّ لِي بِكُمْ قُوَّةً أَوْ آوِي إِلَىٰ رُكْنٍ شَدِيدٍ

«Если бы у меня была сила, чтобы одолеть вас! Если бы у меня была мощная опора!» (11:80). Лут (а.с.) пожелал, чтобы у него появилась сила, т.е. помощники в лице какого-нибудь многочисленного племени. Об этом пишет аль-Куртуби в своём тафсире.

Также Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

يَرْحَمُ اللَّهُ لَوْطًا لَقَدْ كَانَ يَأْوِي إِلَىٰ رُكْنٍ شَدِيدٍ

«Аллах смилостивился над Лутом, который хотел прибегнуть за помощью к мощной опоре...» (Бухари).

Аяты данных сур не только требовали от Посланника (с.а.с.) твёрдо идти по пути призыва, но и предостерегли нас от тех мыслей, которые могут прийти в голову призывающего:

فَأَسْتَقِيمُ كَمَا أُمِرْتُ وَمَنْ تَابَ مَعَكَ وَلَا تَطْغَوْا إِنَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ ﴿١١٢﴾ وَلَا تَرَكَوْا

إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ وَمَا لَكُم مِّن دُونِ اللَّهِ مِنْ أَوْلِيَاءَ ثُمَّ لَا تُنصَرُونَ ﴿١١٣﴾

«Будь же твёрд на прямом пути, как тебе велено, вместе с теми, кто покаялся наряду с тобой. И не преступайте [границ дозволенного], ибо Он видит то, что вы совершаете. Не склоняйтесь [на сторону] беззаконников, дабы вас не коснулся Огонь. Нет у вас покровителей и помощников, кроме Аллаха, и тогда никто вам не окажет поддержки» (11:112,113). Эти аяты упоминают ряд препятствий, которые могут возникнуть на пути к победе. К таким препятствиям

относятся тирания и поиск помощи у незаконников. Кроме того, упоминание о данном пути и требовании идти твёрдо по нему не ограничиваются только аятами, ниспосланными в год скорби, такого рода наставления продолжались до установления Исламского Государства в Медине. Так в 42 суре Аллах говорит:

شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ كَبُرَ عَلَى الْمُشْرِكِينَ مَا تَدْعُوهُمْ

إِلَيْهِ اللَّهُ يَجْتَبِي إِلَيْهِ مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي إِلَيْهِ مَنْ يُنِيبُ ﴿١٣﴾

«Он узаконил для вас в религии то, что заповедал Нуху, и то, что Мы внушили тебе в откровении, и то, что Мы заповедали Ибрахиму, Мусе и Исе: «Исповедуйте религию и не расходитесь во мнениях относительно неё». Тяжко для многобожников то, к чему ты их призываешь. Аллах избирает для Себя того, кого пожелает, и направляет к Себе того, кто обращается [к Нему]» (42:13),

فَلِذَلِكَ فَادْعُ وَاسْتَقِمْ كَمَا أُمِرْتَ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ وَقُلْ ءَامَنْتُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنْ كِتَابٍ وَأُمِرْتُ لِأَعْدِلَ بَيْنَكُمُ اللَّهُ رَبُّنَا وَرَبُّكُمْ لَنَا أَعْمَلْنَا وَلَكُمْ أَعْمَلْنَا لَا

حُجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ اللَّهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا وَإِلَيْهِ الْمَصِيرُ ﴿١٥﴾

«Посему проповедуй и следуй прямым путём, как тебе было велено. Не потакай их желаниям и говори: «Я уверовал в то, что Аллах ниспослал из Писания, и мне велено относиться к вам справедливо. Аллах — наш Господь и ваш Господь. Нам [достанутся] наши деяния, а вам — ваши деяния. Нет места доводам [дальнейшим спорам] между нами и вами. Аллах соберёт всех нас, и к Нему предстоит прибытие» (42:15). Здесь Аллах разъясняет Своему Посланнику (с.а.с.) его миссию, которая заключается в том, чтобы он (с.а.с.) относился к людям справедливо, т.е. претворял над ними Шариат. Однако претворение Шариата возможно лишь под сенью государства, где власть будет принадлежать Исламу.

Суть пути Всевышнего заключается в том, чтобы упразднить несправедливость и тиранию, а обращение к ним за помощью не даст победы. Поэтому Посланник (с.а.с.) никогда не прибегал за поддержкой к тем, кто творит беззаконие, т.е. не обращался к курайшитам, византийцам и даже к царю Эфиопии, несмотря на то, что о последнем он сказал следующее:



إِنَّهُ لَا يَظْلِمُ جَوَارَهُ

«Он не притесняет своих соседей».

Здесь необходимо вспомнить положение тех, кто ведёт исламскую политическую деятельность, в частности — тех, кто обращается за помощью и поддержкой к беззаконникам и получает от них грязные политические деньги. Эти деньги связывают их по рукам и ногам, заставляют устанавливать тиранию, проливать невинную кровь, идти на уступки; в результате такие люди стали обузой для Уммы, препятствием на пути преобразования, не позволяющим сохранить её идентичность и получить ей власть.

Несмотря на вред и страдания, которые Посланник (с.а.с.) встретил на своём пути, он (с.а.с.) продолжил идти по нему, не отступая от него ни на йоту. Мы видим в жизнеописании Посланника (с.а.с.), как он (с.а.с.) проявлял изобретательность в способах во время обращения за помощью (таяб ун-нусра) к племенам. Он (с.а.с.) приходил к ним на стоянки, чтобы этого не видели курайшиты, иногда делая это в тёмное время. Он (с.а.с.) вступал в горячие дискуссии с вождями и лидерами племён, с ним (с.а.с.) даже вели торги, пытаясь соблазнить разными предложениями. И это происходило в период, когда Посланник Аллаха (с.а.с.) и его призыв очень нуждались в тех, кто окажет им свою поддержку и защиту. Несмотря на все эти трудности и соблазны, он (с.а.с.) не пошёл ни на какие уступки, не свернул со своего (с.а.с.) пути. Например, он (с.а.с.) отказал предоставить племени Бану Амир ибн Саъсаъ какие-либо привилегии в обмен на поддержку с их стороны. Его (с.а.с.) действия словно говорят: *«Аллах непременно окажет помощь и поддержку Своей религии!»*. Также Посланник (с.а.с.) отклонил неполноценную поддержку, которую ему предлагало племя Бану Шайба. Данное племя ссылалось на то, что между ними и Хосроем, т.е. персами, есть договор. Поэтому они сказали Посланнику (с.а.с.) следующее: *«Мы поселились там по договору с Хосроем, в котором сказано, что мы не должны быть зачинщиками событий и не должны давать прибежища зачинщикам. О брат курайшитов! По-видимому, дело, к которому ты нас призываешь, ненавистно царям. В землях арабов прощают проступки и принимают оправдания. Что касается земель персов, то там не прощают проступков и не принимают оправданий. Поэтому если ты пожелаешь, чтобы мы дали тебе прибежище и оказали помощь, то мы это сделаем только против арабов»*.



На это Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал им следующее:

مَا أَسَأْتُمْ فِي الرِّدِّ إِذْ أَفْصَحْتُمْ بِالصِّدْقِ وَإِنَّ دِينَ اللَّهِ لَنْ يَنْصُرَهُ إِلَّا مَنْ حَاطَهُ مِنْ
جَمِيعِ جَوَانِبِهِ أَرَأَيْتُمْ إِنْ لَمْ تَلْبَثُوا إِلَّا قَلِيلًا حَتَّى يُورَثَكُمُ اللَّهُ أَرْضَهُمْ وَدِيَارَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ
وَيُفْرِشَكُم نِسَاءَهُمْ أَتَسْبِحُونَ اللَّهَ وَتَقْدُسُ سُوْنُهُ

«Ваш ответ не был плохим, если вы говорили правду! Оказать помощь религии Аллаха сможет лишь тот, кто будет защищать её со всех сторон. Понимаете ли вы, что если не будете затягивать [с ответом], то Аллах дарует вам их земли, их дома, а их женщины разделят с вами ложа? Будите ли вы восхвалять Аллаха и освещать Его?». На что Нуман ибн Шарик сказал: «О Аллах! Если бы это случилось, тогда да!» (Абу Нуайм в книге «Далаялилу ан-нубувва»).

Посланник (с.а.с.) разговаривал с ними, при этом он (с.а.с.) был убеждён в том, что Аллах окажет ему Свою помощь. Он (с.а.с.) показывал им, что Божественное дело неизбежно достигнет своей цели, и это — лишь вопрос времени. Поэтому, если они желают величия, то непременно должны оказать помощь Посланнику Аллаха (с.а.с.).

Мусульманам, особенно носителям призыва в наши дни, необходимо строго следовать пути Посланника (с.а.с.). Они должны оказать помощь своей религии, особенно эта обязанность ложится на плечи обладателей силы, командующих мусульманскими армиями. Ислам сможет получить власть в свои руки лишь посредством следования пути Посланника (с.а.с.), ему могут оказать поддержку лишь обладатели силы из числа сынов Уммы. Путь Посланника (с.а.с.) — это установление главенства религии Аллаха и установление Исламского Государства.

2) Приложить максимальные усилия в несении призыва

Аллах приказал Своим рабам выполнить определённые веления, но при этом им было разъяснено, что добром является всё то, что приказал Аллах. Следовательно, Его рабы обязаны жертвовать самым ценным, что у них есть, на пути выполнения Божественного приказа и достижения поставленной цели. Достижение цели влечёт за собой счастье для человека в этом мире и Последующем. Поэтому носители призыва не должны уставать, испытывать скуку, они должны быть упорными в своей деятельности, они должны неотступно следовать пути, который Аллах избрал для достижения Божественной цели.



Неотъемлемым качеством носителя призыва должен стать сам призыв, он должен заниматься этим днём и ночью, во время трудностей и спокойной жизни, призыв должен неотступно сопровождать его. Аяты Корана сообщают нам о том, что тюремное заключение Юсуфа (а.с.), несмотря на все его трудности, было подготовкой перед получением им власти. В то же время его (а.с.) нахождение в доме египетского вельможи не привело к этому. Таким образом, носитель призыва должен внимательно отнестись к своей деятельности, должен помнить, что человек своим разумом не способен отличить добро от зла, а значит, мусульманин обязан строго руководствоваться приказами и запретами Аллаха. Разве не Аллах достоин того, чтобы Его слушались?! Приложение максимальных усилий в деле несения призыва является тем путём, который позволит воплотить требуемую цель. Тот, кто проявляет лень и нерадивость, не сможет добиться поставленной цели. И аяты Корана повествуют нам об этом.

Сура «Аль-Фуркан» была ниспослана до суры «Аль-Исра», и в ней Аллах обращается к Своему Посланнику (с.а.с.) следующим образом:

وَلَوْ شِئْنَا لَبَعَثْنَا فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَذِيرًا ﴿٥١﴾ فَلَا تُطِيعُ الْكٰفِرِيْنَ وَجَاهِدْهُمْ بِهِ ۚ جِهَادًا كَبِيْرًا ﴿٥٢﴾

«Если бы Мы пожелали, то послали бы в каждое селение предостерегающего увещателя. Посему не повинуйся неверующим и веди с ними посредством него [Корана] великую борьбу» (25:51,52). Борьба с неверием требует приложить все свои силы, требует сильного имана, требует ихсана, что является наивысшей степенью имана. Аллах сказал:

لِّلَّذِيْنَ أَحْسَنُوْا اَلْحُسْنٰى وَرِیَادَةٌ ۗ وَلَا یَرْهَقُ وُجُوْهُهُمْ قَتْرٌ ۗ وَلَا ذِلَّةٌ ۗ اُولٰٓئِكَ اَصْحَابُ الْجَنَّةِ ۗ هُمْ فِيْهَا خٰلِدُوْنَ ﴿١٦﴾

«Тем, которые творили добро, уготовано Наилучшее [Рай], и им будет добавлено ещё [они получают возможность взглянуть на Лик Аллаха]. Не будет на их лицах ни праха, ни унижения. Они — обитатели Рая, в котором они пребудут вечно» (10:26).

Ихсан в поступках должен быть у носителя призыва, недостаточно лишь одного совершения действий, иначе невозможно заслужить помощи Аллаха. Ихсан должен быть качеством носителя призыва, несмотря на то, что происходит вокруг, несмотря на трудности, которые встают у него на пути. Ихсан должен быть с верующим

даже тогда, когда он одержит победу. Аяты Корана сообщают нам о том, что ихсан был у Юсуфа (а.с.) на протяжении всей его жизни, в которой имели место не только потрясения, но и радостные моменты. Ихсан не покидал его, даже тогда, когда он был рабом, когда сидел в тюрьме, когда был наделён властью со стороны правителя. Аллах сказал:

وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ ءَاتَيْنَاهُ حُكْمًا وَعِلْمًا وَكَذَلِكَ نَجْزِي الْمُحْسِنِينَ ﴿٢٢﴾

«Когда Юсуф достиг зрелого возраста, Мы даровали ему умение принимать решения и знание. Так Мы вознаграждаем тех, кто обладает ихсаном» (12:22),

وَدَخَلَ مَعَهُ السِّجْنَ فَتَيَانٍ قَالَ أَحَدُهُمَا إِنِّي أَرَانِي أَرْبَعِ
أَحْمِلُ فَوْقَ رَأْسِي خُبْرًا تَأْكُلُ الطَّيْرُ مِنْهُ نَبِّئْنَا بِتَأْوِيلِهِ ؕ إِنَّا نَرَاكَ مِنَ الْمُحْسِنِينَ ﴿٣٦﴾

«Вместе с ним в темницу попали двое юношей. Один из них сказал: «Я видел, что выжимаю виноград». Другой сказал: «Я видел, что несу на голове хлеб, который клюют птицы. Поведай нам толкование этого, ибо мы считаем тебя одним из тех, кто обладает ихсаном» (12:36),

قَالُوا يَا تَأْيِيهَا الْعَرَبُ إِنْ لَهُ ءَأَبَا شَيْخًا كَبِيرًا فَخُذْ أَحَدَنَا مَكَانَهُ ؕ إِنَّا نَرَاكَ

مِنَ الْمُحْسِنِينَ ﴿٧٨﴾

«Они сказали: «О повелитель! Его отец — многолетний старик. Задержи вместо него кого-либо из нас. Мы видим, что ты — один из тех, кто обладает ихсаном» (12:78).

Тому, кто, неся призыв, достиг степени ихсана, остаётся лишь ждать исполнения обещания Аллаха. Обещание Аллаха неизбежно воплотится в жизнь, Его обещание — истина, Он обещал верующим, что непременно дарует им власть и победу. Не говоря уже о том, что дела тех, кто обладает ихсаном, не будут тщетными в Судный день.

Аллах сказал:

ثُمَّ نُجِى رُسُلَنَا وَالَّذِينَ ءَامَنُوا كَذَلِكَ حَقًّا عَلَيْنَا نُنْجِ الْمُؤْمِنِينَ ﴿١٠٣﴾

«Потом Мы спасём наших посланников и тех, которые уверовали. Так Нам надлежит спасать верующих» (10:103),

وَكَذَلِكَ مَكَّنَّا لِيُوسُفَ فِي الْأَرْضِ يَتَّبِعُونَ مِنْهَا حَيْثُ يَشَاءُ نُصِيبُ بِرَحْمَتِنَا مَنْ نَشَاءُ

وَلَا نُضِيعُ أَجْرَ الْمُحْسِنِينَ ﴿٥٦﴾

«Так Мы наделили Юсуфа властью на земле. Он мог поселиться там, где желал. Мы одаряем Своей милостью, кого пожелаем, и не теряем вознаграждения тех, кто обладает ихсаном» (12:56),

قَالُوا أءَاتِكَ لَأَنْتَ يُوسُفُ قَالَ أَنَا يُوسُفُ وَهَذَا أَخِي قَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَيْنَا إِنَّهُ مَن يَتَّقِ

وَيَصْبِرْ فَإِنَّ اللَّهَ لَا يُضِيعُ أَجْرَ الْمُحْسِنِينَ ﴿٥٦﴾

«Они сказали: «Неужели ты — Юсуф?» Он сказал: «Я — Юсуф, а это — мой брат. Аллах благодетельствовал нас. Воистину, если кто богобоязнен и терпелив, то ведь Аллах не теряет вознаграждения тех, кто обладает ихсаном» (12:90).

Приложение усилий в деле призыва и ихсан должны быть неотъемлемыми качествами носителя призыва. Ведь он — тот, кто призывает к праведному пути, кто несёт факел истины, который указывает прямой путь людям и рассеивает мрак неверия.

Передаётся от Абу Хурайры, что Пророк (с.а.с.) сказал:

دَعُونِي مَا تَرَكْتُمْ إِيَّاهُ هَلَكَ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ بِسُؤَالِهِمْ وَاخْتِلَافِهِمْ عَلَى أَنْبِيَائِهِمْ فَإِذَا نَهَيْتُمْ عَنْ شَيْءٍ فَاجْتَنِبُوهُ، وَإِذَا أَمَرْتُمْ بِأَمْرٍ فَأَتُوا مِنْهُ مَا اسْتَطَعْتُمْ

«Оставьте меня, пока я оставил вас, ибо живших до вас погубило множество их вопросов и несогласие со своими пророками. Когда я запрещаю вам что-нибудь, то избегайте этого, а когда велю вам совершить дело, делайте из этого то, что сможете» (Бухари).

Судан разрешил «израильской» делегации посетить объекты оборонной промышленности

Член Суверенного совета Судана Мухаммад аль-Факи Сулейман сообщил в интервью газете «Nikaayat», что «израильская» делегация недавно прибыла в Хартум и посетила объекты оборонной промышленности вооружённых сил. Он сказал, что визит «носит чисто военный характер, а не политический, и в настоящее время о нём нельзя говорить». Аль-Факи добавил, что «израильская» делегация начала свой визит в Судан с обхода системы оборонной промышленности вооружённых сил и встретила с военными, не конкретизировав время визита делегации и то, что именно она осматривала. В понедельник 30.11.2020 еврейская общественная радиовещательная корпорация «Kan» сообщила, что «израильская» делегация направилась в Судан, но Хартум в тот же день опроверг информацию о визите. Сайт «Sudan Tribune» процитировал министра информации и официального представителя правительства Фейсала Мухаммада Салиха, который сказал: «Кабинету министров ничего не известно о визите «израильской» делегации». Министр добавил: «Ни одна сила в стране не согласовала с нами это, и мы не знаем ни состав делегации, ни сторону, которая её пригласила и приняла».

«Аль-Ваъй»: когда в утверждениях о каком-либо событии присутствует неоднозначность, это говорит о том, что имеет место вероломный акт, который пытаются скрыть. Примечательно то, что нормализация отношений между Суданом и еврейским образованием происходит на всех уровнях — политической, экономической, гражданской, военной и народной, а также на уровне безопасности. Прошло много времени, прежде чем всё это было объявлено. Данный визит можно растолковать только как обнажение центра сил страны, а это предательство. Вот почему правительство отрицает прибытие еврейской делегации.

Греческая православная церковь обвиняется в распространении COVID-19

Новый коронавирус быстрыми темпами распространился в рядах Греческой православной церкви, а люди обвиняют священников

в том, что они стали одной из причин распространения эпидемии в стране. Похоже, что неповиновение ортодоксальных священников правительственным мерам и приверженность традиции святого причастия, когда верующие употребляют причастный хлеб, пропитанный вином из одной ложки, подорвали все санитарные нормы. Многие из них даже настаивали на том, что вера в таинство причастия может защитить людей от вируса. Самая резкая критика Церкви исходит из рядов самих священников. Например, епископ Антимос сказал: «Мы думали, что мы супермены. Мы скрыли, что заразились, и позволили унести себя в могилу». Теолог из Салоник священник Георгиос Милкас заявил в интервью «Associated Press»: «Нет ни малейшего сомнения в том, что этот вирус распространился через причастие из Святого Грааля». Джордж Демакопулос, заместитель директора Центра православных исследований при Фордемском университете, сказал: «Некоторые священнослужители ведут себя так, как будто они думают, что обладают иммунитетом к болезням. Мы являемся свидетелями трагических результатов такого мышления».

«Аль-Ваъй»: Церковь всегда основывалась на концепции, что наука противоречит религии в отличие от Ислама. Священный синод, руководящий орган Церкви, сказал, что любые разговоры о болезнях, которые могут передаваться через обряд причастия, являются кощунством. Здесь христианство снова терпит поражение на своих же землях и убивает своих же последователей. Ислам ещё раз доказывает, что он — религия, которая использует знания как силу для распространения истины и уничтожения лжи.

«The Guardian»: американские военные собирали данные через мусульманские приложения

Британская газета «The Guardian» сообщила, что Американский союз защиты гражданских свобод (ACLU) в сотрудничестве с Юридической школой Городского университета Нью-Йорка (CUNY School of Law) добивается получения данных, которые собирались три года через приложение «Muslim Pro», используемое примерно ста миллионами мусульман по всему миру для определения направления кыблы, времён молитв, получения информации о доступных халяльных магазинах и времени поста в Рамадан.

ACLU сообщил, что технологические компании, в том числе — связанные с приложением «Muslim Pro», продавали данные личного местоположения своих пользователей американским оборонным и военным подрядчикам. Союз подал запрос с целью выяснить, как правительство США использовало полученные данные.

«Сбор данных о мусульманских пользователях приложений по всему миру представляет собой серьёзную угрозу конфиденциальности и религиозной свободе», — заявило ACLU в сети «Twitter», добавив, что «это ещё одно предательство доверия к обществам, которые долгое время подвергались навязчивой, часто неконституционной слежке со стороны правительств США».

В официальном запросе, поданном против 10 федеральных агентств, включая все подразделения армии, министерство юстиции, управление по борьбе с наркотиками, Центральное разведывательное управление и Федеральное бюро расследований, утверждалось, что продажа данных является дискриминацией в отношении мусульман и нарушает четвёртую поправку к конституции США, запрещающую необоснованные обыски и задержания.

Сенатор Рон Уайден, демократ из Орегона, также пообещал провести расследование того, как министерство внутренней безопасности США использовало бесосновательный сбор данных о местоположении телефонов.

«Аль-Ваъй»: такие новости показывают, что страны Запада, которые претендуют на защиту свобод и соблюдение прав человека, сами являются нарушителями и причиной мировых бедствий.

«The Guardian»: американские СМИ, принадлежащие миллиардеру Руперту Мёрдоку, выступили против президента Дональда Трампа

Британская газета «The Guardian» пролила свет на то, что многие консервативные американские СМИ, принадлежащие миллиардеру Руперту Мёрдоку, выступили против президента Дональда Трампа до официального объявления о победе его оппонента-демократа Джо Байдена. Газета указала, что новые послания носят скоординированный, а не спонтанный характер, и включают призыв к Трампу сохранить своё «наследие», продемонстрировав плавный процесс передачи власти. С таким посланием обратились «Fox

News», «The Wall Street Journal» и «New York Post», которые Трамп «страстно любит». Газета указала, что одна из ведущих канала «Fox News», Лора Ингрэм, которую всегда считали «близкой» к Трампу, говорила совершенно другим тоном, создавая впечатление, что её босс был на грани поражения, а её речь, казалось, была адресована ему лично, советуя ему признать поражение, сохранить своё наследие и помогать стране двигаться вперёд. «The Wall Street Journal» опубликовал статью с почти таким же посланием под заголовком «Президентский финал». В то же время газета «New York Post», которая перед выборами была средством для проведения безумных атак на Байдена и его сына Хантера, объявила на своей первой полосе о победе кандидата от демократов. Газета «The New York Times» со ссылкой на двух анонимных сотрудников «New York Post» сообщила, что старшие редакторы газеты сказали некоторым сотрудникам на этой неделе быть «более строгими» в освещении личности Трампа. «The New York Times» прокомментировала: «В четверг, внезапно изменившись, лоскутный таблоид Руперта Мёрдока опубликовал две статьи совершенно иного тона. Один обвинил президента в необоснованном заявлении о том, что политические противники пытались украсть выборы. Заголовок другой описал Дональда Трампа-младшего как «охваченного паникой» автора «бестолкового твита».

«Аль-Ваъй»: читая статью газеты «The Guardian», понимаешь еврейский характер — обман, хитрость и нарушение договоров. Позиция медиамагната Мёрдока изменилась до объявления официальных результатов, но после того, как они стали почти известными.

Бойкот французского языка и продуктов в знак протеста против заявлений Макрона

Как пишет газета «Al-Quds Al-Arabi», противники заявлений Макрона о «кризисе Ислама» объявили бойкот Франции, её продукции, языку и всему, что с ней связано. Выдающийся франкоязычный писатель и бывший министр культуры Сенегала Амаду Теджан Вон вернул все почётные медали, полученные от французского правительства, подчеркнув, что «они больше не нужны ему после заявлений Макрона об Исламе — религии терпимости». Он сказал: «Честь защищать святость Пророка Мухаммада (с.а.с.) важнее для

меня, чем французские награды, потому что я — мусульманин, и я каждый день повторяю, что нет божества кроме Аллаха, а Мухаммад — Посланник Аллаха». Затем сенегальский писатель отметил: «Франция должна знать, что я — чёрный африканский мусульманин и что я вместе со своими двумя миллиардами братьев по всему миру каждый день пять раз поворачиваюсь в сторону Каабы, чтобы подтвердить свою веру и служение Аллаху благодаря учению, доведённому до нас Пророком Мухаммадом (с.а.с.)». Он добавил: «Вы, французы, считаете нас отсталыми людьми, но я не скажу, что мы о вас думаем. Я лишь подтверждаю, что терпимость — это девиз Ислама, последней религии, которую Аллах явил земле». В письме президенту Франции Эмманюэлю Макрону Амаду Теджан Вон заявил, что «по глубоким и священным причинам он не рад делить одну медаль с Самюэлем Пати, учителем, который показал детям карикатуры», а затем он обвинил Макрона в «стремлении превратить безрассудных людей в героев».

В Мавритании так же продолжается бойкот. Депутат парламента Мухаммад Буи ульд Шейх Мухаммад Фадыль прервал заседание парламента, протестуя против того, чтобы министр экономики, промышленности и развития производственного сектора Усман Мамаду Кане выступал перед депутатами на французском языке, подчеркнув, что они никогда не допустят выступления в парламенте на языке колонизатора и тех, кто оскорбляет Ислам. Также Мухаммад аль-Амин аль-Фадыль, возглавляющий кампанию «Вместе против коррупции», потребовал отказаться от французского языка. Он сказал: «Нет смысла оставлять языком управления в Мавритании французский язык. Конституция Мавритании не обязывает нас использовать этот язык. А также ни колониальное прошлое Франции, ни её настоящие позиции, которые оскорбляют нашу исламскую религию, не призывают придерживаться её языка». В дополнение к этому, молодые люди в столице Мавритании Нуакшоте продолжают кампанию против покупки мавританскими семьями с открытием нового учебного года школьных принадлежностей, произведённых во Франции.

Сообщалось о случаях семейных споров в Сенегале и Мавритании из-за того, что женщины использовали парфюмерию и косметику, произведённую во Франции, а мужья были против этого. Стоит отметить, что лекарства французского производства исчезли

с полок многих мавританских аптек. Кампания бойкота набрала такие обороты, что активисты стали развешивать на входах в продуктовые магазины, аптеки, рынки и мечети предостережения от французских продуктов.

«Аль-Ваъй»: Умма жива в своей религии, и этот бойкот должен стать ещё сильнее. Но самым главным и действенным бойкотом будет свержение прозападных правителей и установление господства Аллаха на земле.



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Посланник и верующие уверовали в то, что ниспослано ему от Господа

Часть I

ءَامَنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ ءَامَنَ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ
وَرُسُلِهِ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ وَقَالُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا غُفْرَانَكَ رَبَّنَا وَإِلَيْكَ
الْمَصِيرُ ﴿٢٨٥﴾ لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ
رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِنْ نَسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا إِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى
الَّذِينَ مِنْ قَبْلِنَا رَبَّنَا وَلَا تُحَمِّلْنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ وَاعْفُ عَنَّا وَاعْفِرْ لَنَا وَارْحَمْنَا
أَنْتَ مَوْلَانَا فَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ ﴿٢٨٦﴾

«Посланник уверовал в то, что ниспослано ему от Господа, и верующие, все они уверовали в Аллаха, Его ангелов, Его Писания и Его посланников. [Они говорят]: «Мы не делаем различий между Его посланниками». Они говорят: «Слушаем и повинuemся! Твоего прощения мы просим, Господь наш, и к Тебе предстоит прибытие». Аллах не возлагает на душу сверх её возможностей. Ей достанется то, что она приобрела, и против неё будет то, что она приобрела. Господь наш! Не наказывай нас, если мы позабыли или ошиблись. Господь наш! Не возлагай на нас бремя, которое Ты возложил на наших предшественников. Господь наш! Не обременяй нас тем, что нам не под силу. Извини нас, прости нас и помилуй! Ты — наш Покровитель. Помоги же нам одержать верх над неверующими людьми» (2:285,286).





«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

ءَامَنَ الرَّسُولُ

«**Посланник уверовал**», — т.е. убеждён без доли сомнения.

Приводит Абу Авана в своём «Муснаде» от Ибн Аббаса:

لَمَّا نَزَلَتْ ﴿ ءَامَنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ ﴾ قَرَأَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَالَ ﴿ غُفْرَانَكَ رَبَّنَا ﴾ قَالَ اللَّهُ قَدْ غَفَرْتُ لَكَ

«Когда был ниспослан аят «Посланник и верующие уверовали в то, что ниспослано ему от Господа...», Посланник (с.а.с.) стал зачитывать его, а когда прочитал: «Твоего прощения мы просим, Господь наш», — Аллах сказал: «Я простил тебя!».

بِمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ

«в то, что ниспослано ему от Господа», — т.е. в Коран.

وَالْمُؤْمِنُونَ

«**верующие**», — данное слово посредством союза «وَ» присоединяется к слову «الرَّسُولُ» (Посланник (с.а.с.)).

كُلُّ ءَامِنٍ

«**все они уверовали**», — т.е. каждый из них в отдельности. Такого рода формулировка указывает на то, что иман не является коллективной ответственностью, а связан с каждым в отдельности человеком. Поэтому в аяте не использовалось слово «آمَنُوا», которое используется для указания на множественное число. Следовательно, слово «ءَامِنٍ» указывает на каждого человека в отдельности.

Мнение о том, что слово «الْمُؤْمِنُونَ» присоединяется к слову «الرَّسُولُ», является более предпочтительным, чем мнение о том, что слово «الْمُؤْمِنُونَ» является мубтадой (подлежащим именного предложения), где буква «وَ» говорит о начале нового предложения. Если мы скажем, что буква «وَ» является союзом, то это будет означать, что иман Посланника (с.а.с.) касательно Откровения является основой, а верующие последовали за этим. Другими словами, они уверовали в Коран посредством призыва Посланника (с.а.с.). Следовательно, иман Посланника (с.а.с.) в Коран предшествует иману верующих.





«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

Если же мы скажем, что буква «وَ» говорит о начале нового предложения, т.е. выражение **«верующие, все они уверовали»** будет новым предложением, тогда сообщение об имане Посланника (с.а.с.) будет посредством джумли фиалии (глагольного предложения), а сообщение об имане верующих — посредством джумли исмии (именного предложения). А как известно, джумля исмия (именное предложение) сильнее джумли фиалии (глагольного предложения), что, в свою очередь, будет не соответствовать тому, как был ниспослан Коран. Ведь известно, что сначала Коран был ниспослан Посланнику (с.а.с.), а затем верующие в него уверовали. Поэтому остановиться во время чтения на слове «**الْمُؤْمِنُونَ**» предпочтительнее, нежели на слове «**رَبِّهِ**».

كُلُّ عَامِنٍ

«все они уверовали» является новым предложением, состоящим из мубтады (подлежащего именного предложения) и хабара (сказуемого именного предложения). Слово «**كُلُّ**» не является усилением для слова «**الْمُؤْمِنُونَ**», т.к. «**كُلُّ**» будет усилением лишь в том случае, когда к нему будет присоединён усиливающий дамир (местоимение). Следовательно, слово «**كُلُّ**» в данном случае не является усилением.

سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا

«Слушаем и повинуемся!», — т.е. приняли. Принятие предшествует подчинению, поскольку возложение ответственности происходит через способность принять, после чего следует подчинение.

عُفِّرَانَكَ رَبَّنَا

«Твоего прощения мы просим, Господь наш», — т.е. прости нам. Здесь слово «**عُفِّرَانَ**» является масдаром (отглагольным именем существительным) в значении мафъуль мутляк (абсолютное дополнение), т.е. приходит как заменитель глагола.

وَالْيَكِ الْمَصِيرُ

«и к Тебе предстоит прибытие», — т.е. возвращение после смерти и Воскрешения.





«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

3) В конце 2 суры было ниспослано то, что мусульмане назвали «облегчением», поскольку Аллах установил наказание и вознаграждение лишь за то, что проявляется в поступках и словах, а не за то, что скрыто в груди.

Далее Аллах устами Посланника (с.а.с.) сообщает, что Он не накажет нас из-за забывчивости и ошибки, не возьмёт с нас заветов, которые мы не сможем выполнить, не возложит на нас ношу, которую мы не поднимем. Он сообщил, что мы окажемся под Его прощением, что Он окажет нам Свою поддержку против неверующих. Далее Аллах сообщает благую весть о том, что Он ответил на дуа Посланника (с.а.с.) и верующих, ведь Он — Добродетельный, Прощающий и Милосердный.

لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا

«Аллах не возлагает на душу сверх её возможностей», — т.е. Аллах возлагает на людей лишь то, что ему по силам. Совершать то, что возложено, не означает, что при выполнении того или иного закона человек вынужден достигать предела своих возможностей, напротив, в совершении намаза или держании поста не нужно прилагать невероятные усилия. Более того, мы можем даже больше совершать намазов и соблюдать постов, чем то количество, которое возложено на нас. Однако Аллах возложил на нас обязанности в той мере, выполнение которых нам по силе, и для этого нам не нужно прилагать невероятные усилия.

لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ

«Ей достанется то, что она приобрела, и против неё будет то, что она приобрела», — т.е. с каждого человека спросят за то, что он совершил или сказал. Если он сказал или совершил благое, то за это ему будет награда, если же он сказал или совершил греховное, то за это ему — наказание. Приводит Ибн Джарир от Ибн Аббаса: «В словах «Ей достанется то, что она приобрела, и против неё будет то, что она приобрела» речь идёт о действиях рук, ног и языка».

Именно 286 аят и был облегчением для мусульман, потому что Аллах простил им нереализованные помыслы о грехе, которые остались в сердце и не проявились в словах или делах. В данном случае речь идёт о помыслах, связанных с шариятскими хукмами,





«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

но не с акыдой. Аллах возложил на человека то, что ему по силам, и спросит лишь за то, что проявилось в делах и на языке человека.

Что касается акыды, то это — решительное утверждение (тасдык джазим) в сердце. Если же человек будет иметь сомнение и недоверие, то за это ему будет воздаяние в Судный день. Что касается не-реализованных помыслов о грехе, связанных с шариатскими законами, то Аллах прощает их, пока они не проявятся в делах и словах.

Так 286 аят:

لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ

«Аллах не возлагает на человека сверх его возможностей. Ему достанется то, что он приобрёл, и против него будет то, что он приобрёл», — отменяет 284:

وَأَن تَبْذُؤْا مَا فِي أَنْفُسِكُمْ أَوْ تُخْفُوهُ يُحَاسِبِكُمْ بِهِ اللَّهُ

«Обнаружите ли вы то, что в ваших душах, или утаите, Аллах предъявит вам счёт за это». Далее Аллах говорит:

لَهَا مَا كَسَبَتْ

«Ей достанется то, что она приобрела», — т.е. то, что она совершила из благого.

وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ

«и против неё будет то, что она приобрела», — т.е. то, что она совершила из греховного. Здесь глагол «كَسَبَ» указывает на приобретение добрых дел, а глагол «اَكْتَسَبَ» — на приобретение греховного. Формула глагола «اَكْتَسَبَ» указывает на сильное стремление совершить греховное, а это, в свою очередь, указывает на некую связь между совершением греховного и страстями. Нафс человека соблазняется к совершению греховного, поэтому мы видим, как человек больше стремится к совершению запретного, нежели к добру. Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

حُفَّتِ الْجَنَّةُ بِالْمَكَارِهِ وَحُفَّتِ النَّارُ بِالشَّهَوَاتِ

«Рай скрывается за трудностями, а Огонь — за наслаждениями»¹.

¹ Муслим, ат-Тирмизи, Ахмад, ад-Дарими. В версии Бухари говорится: «Огонь скрыт за страстями, а Рай — за трудностями» (حُفَّتِ النَّارُ بِالشَّهَوَاتِ، وَحُجِبَتِ الْجَنَّةُ بِالْمَكَارِهِ).





«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِنْ نَسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا إِيصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى
الَّذِينَ مِنْ قَبْلِنَا رَبَّنَا وَلَا تُحَمِّلْنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ ۗ وَاعْفُ عَنَّا وَارْحَمْنَا
أَنْتَ مَوْلَانَا فَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ

«Господь наш! Не возлагай на нас бремя, которое Ты возложил на наших предшественников. Господь наш! Не обременяй нас тем, что нам не под силу. Извини нас, прости нас и помилуй! Ты — наш Покровитель. Помоги же нам одержать верх над неверующими людьми». Данный аят указывает на почтение, которое было проявлено в отношении Посланника (с.а.с.) и верующих посредством обучения дуа, при совершении которого мы проявляем покорность перед Аллахом и просим Его о прощении, милости и помощи. Аллах — Обладатель величия и почёта, Слышащий и Отвечающий на мольбы, Прощающий и Милосердный.

Приводит Ахмад от Абу Хурайры:

لَمَّا نَزَلَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ﴿لِلَّهِ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَإِنْ تُبَدُّوا مَا فِي أَنْفُسِكُمْ أَوْ تُخْفَوْهُ يُحَاسِبْكُمْ بِهِ اللَّهُ فَيَغْفِرُ لِمَنْ يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ فَاسْتَدَّ ذَلِكَ عَلَى صَحَابَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ... فَلَمَّا فَعَلُوا ذَلِكَ نَسَخَهَا اللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى بِقَوْلِهِ ﴿لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ﴾

«Когда Посланнику Аллаха (с.а.с.) был ниспослан аят «Аллаху принадлежит то, что на небесах, и то, что на земле. Обнаружите ли вы то, что в ваших душах, или утаите, Аллах предъявит вам счёт за это. Он прощает, кого пожелает, и причиняет мучения, кому пожелает. Аллах способен на всякую вещь» (2:284), то его (аята) требования стали тягостными для сподвижников Посланника Аллаха (с.а.с.) «... После произнесения того, что требовалось от них (сподвижников), Аллах отменяет 284 аят и ниспосылает следующее: «Аллах не возлагает на душу сверх её возможностей. Ей достанется то, что она приобрела, и против неё будет то, что она приобрела...» (2:286)».

Муслим приводит этот хадис со следующим содержанием:





«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

وَلَمَّا فَعَلُوا ذَلِكَ نَسَخَهَا اللَّهُ تَعَالَى فَأَنْزَلَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ ﴿لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِنْ نَسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا﴾ قَالَ: نَعَمْ، ﴿رَبَّنَا وَلَا تُحْمِلْ عَلَيْنَا إِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِنَا﴾ قَالَ: نَعَمْ، ﴿رَبَّنَا وَلَا تُحْمِلْنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ﴾ قَالَ: نَعَمْ، ﴿وَأَعْفُ عَنَّا وَاعْفِرْ لَنَا وَارْحَمْنَا أَنْتَ مَوْلَانَا فَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ﴾ قَالَ: نَعَمْ

«После произнесения того, что требовалось от них (сподвижников), Аллах отменяет 284 аят и ниспосылает следующее: «Аллах не возлагает на человека сверх его возможностей. Ему достанется то, что он приобрёл, и против него будет то, что он приобрёл. Господь наш! Не наказывай нас, если мы позабыли или ошиблись». (А после того как сподвижники произнесли этот аят) Аллах сказал (им): «Да!». (Далее сподвижники произнесли:) «Господь наш! Не возлагай на нас бремя, которое Ты возложил на наших предшественников». На что Аллах сказал: «Да!». (Они продолжили:) «Извини нас, прости нас и помилуй! Ты — наш Покровитель. Помоги же нам одержать верх над неверующими людьми». На что Аллах сказал: «Да!».

В другой версии говорится:

قَدْ فَعَلْتُ

«Я уже это сделал!»². Это является милостью Аллаха, ведь Он научил нас тому дуа, на которое ответил положительно: «Да!», «Я уже это сделал!».

رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِنْ نَسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا

«Господь наш! Не наказывай нас, если мы позабыли или ошиблись». Это мольба Аллаху о том, чтобы Он не наказывал нас, когда мы забываем или ошибаемся. Забывчивость и ошибки в данном аяте ведут к греховному, — на это указывают слова «Господь наш! Не наказывай нас». Необходимо отметить, что забывчивость и ошибки, упомянутые в аяте, отличаются от забывчивости и ошибок, упомянутых в хадисе Посланника Аллаха (с.а.с.):

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى وَضَعَ عَنِ أُمَّتِي الْخَطَأَ وَالنَّسْيَانَ وَمَا اسْتَكْرَهُوا عَلَيْهِ

² Муслим, Ахмад.





«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь»

«Всевышний Аллах простил моей Умме ошибки, забывчивость и то, к чему они были принуждены»³. Данный хадис говорит о том, что не будет наказания за эти вещи. Отсюда возникает вопрос: как такое может быть?

³ Ибн Маджа, Ибн Хиббан. Аль-Хаким сказал, что это сахих хадис.



Посланник Аллаха (с.а.с.) был послан в жесточайшее из всех времён, в которые посылались пророки

Джубайр ибн Нуфайр передал слова своего отца: «Однажды мы сидели с аль-Микдадом ибн аль-Асвадом, когда мимо нас прошёл человек. Этот человек сказал: «Да будет благословенна та пара глаз, что видела Посланника Аллаха (с.а.с.)! Клянусь Аллахом, хотел бы я увидеть то, что видели вы, и быть свидетелем тому, чему были свидетелями вы!». Это рассердило аль-Микдада, что удивило меня, потому что тот человек не сказал ничего дурного. Затем аль-Микдад повернулся к нам и сказал: *«Что побудило этого человека призывать то, что уже взято Аллахом? Разве он не понимает, каково было бы его положение, если бы он видел его? Клянусь Аллахом, сколько приходило людей к Посланнику Аллаха (с.а.с.), но Аллах бросил их лицом в адский огонь, поскольку они не отозвались на Его призывы и не уверовали в Него? Разве вы не восхваляете Аллаха, потому что Он вас сотворил и вы знаете лишь своего Господа и верите в то, что явил ваш Пророк (с.а.с.)! Вы были избавлены от испытаний по причине других людей. Клянусь Аллахом, Посланник Аллаха (с.а.с.) был послан в жесточайшее из всех времён, в которые посылались пророки: в период фатры (период долгого отсутствия пророков) и во время джахилии (невежества). Люди не верили, что есть религия лучше, чем поклонение идолам. Он (с.а.с.) донёс Коран, который отделил истину от лжи и отца от сына даже тогда, когда человек, уже став мусульманином, когда Аллах открывал замки его сердца верой, видел своего отца, или дитя, или брата неверующим и знал, что если один из них умрёт, то попадёт в Ад. Его взгляд был мрачен от знания, что тот, кого он любит, будет гореть в Огне. Именно это говорит Аллах: «Они говорят: «Господь наш! Даруй нам отраду глаз*

в наших супругах и потомках...» (25:74) (привёл Абу Нуайм в книге «Хильят аль-авлия», ат-Табарани привёл разные иснады этого хадиса, в одном из которых — Яхья ибн Салих. Аз-Захаби о Яхье ибн Салихе сказал, что он заслуживает доверия. Остальные передатчики являются передатчиками в «Сахихе»).

Передаётся от Анаса ибн Малика: *«Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:*

لَقَدْ أُخِفْتُ فِي اللَّهِ وَمَا يَخَافُ أَحَدٌ وَلَقَدْ أُؤْذِيْتُ فِي اللَّهِ وَمَا يُؤْذِي أَحَدٌ وَلَقَدْ آتَتْ عَلَيَّ ثَلَاثُونَ مِنْ بَيْنِ يَوْمٍ وَيَلِيلَةٍ وَمَا لِي وَلِبَلَالٍ طَعَامٌ يَا كَلْبُ دُو كَيْدٍ إِلَّا شَيْءٌ يُؤَارِيهِ إِنْطُ بِلَالٍ
«Я испытывал муки ради Аллаха, в то время, когда никто не испытывал их. Меня пугали в то время, когда никого не пугали. И я провёл три ночи и три дня без пищи, кроме того, что Билял мог спрятать под мышкой» (привёл Ахмад, Ибн Хиббан в своём «Сахихе» и ат-Тирмизи, который сказал, что хадис — хасан сахих).

Передаётся от Акыля ибн Абу Талиба: «Как-то курайшиты пришли к Абу Талибу и сказали: «О Абу Талиб! Твой племянник приходит в наш двор, на наше собрание, и говорит то, что причиняет нам боль. Если можешь сделать так, чтобы он оставил нас, сделай это». После чего Абу Талиб обратился ко мне со словами: «О Акыль! Найди мне сына твоего дяди». Я нашёл его в одном из домов Абу Талиба. Он (с.а.с.) согласился пойти со мной. [Идя к Абу Талибу] он (с.а.с.) пытался двигаться в тени, но не смог её найти; так мы и пришли к Абу Талибу. [Увидев его] Абу Талиб сказал следующее: «О мой племянник! Клянусь Аллахом, я не знаю, послушаешься ли ты меня, но твои соплеменники пришли ко мне и говорят, что ты приходишь к их Каабе, их собранию, и говоришь то, что причиняет им боль. Если бы ты оставил их!». После услышанного он (с.а.с.) поднял свой взор к небу и сказал: **«Клянусь Аллахом, я не в силах оставить то, с чем я был послан, так же, как никто из вас не способен разжечь пламя от солнца»**. На что Абу Талиб сказал: «Клянусь Аллахом! Мой племянник никогда не лжёт, возвращайтесь с благоразумием» (ат-Табарани, Абу Яля. Передатчики Абу Яля являются передатчиками в «Сахихе»).

Привёл аль-Байхакый: «Абу Талиб сказал ему (с.а.с.) следующее: «О племянник! Ко мне приходили твои соплеменники, сказавшие то-то и то-то, побереги же меня и себя и не возлагай на меня то, чего я не в состоянии вынести!». Посланник Аллаха (с.а.с.) решил, что его дядя оставляет его без

поддержки и больше не сможет оказывать ему помощь, после чего сказал:

يَا عَمَّ لَوْ وُضِعَتِ الشَّمْسُ فِي يَمِينِي وَالْقَمَرُ فِي يَسَارِي مَا تَرَكْتُ هَذَا الْأَمْرَ حَتَّى يُظْهِرَهُ
اللَّهُ أَوْ أَهْلِكَ فِي طَلْبِهِ

«О дядя! Клянусь Аллахом, если за отказ от этого дела положат мне солнце в правую руку, а луну — в левую, я и тогда не откажусь от него, пока Аллах не приведёт к победе или же пока я не погибну!». После этого он (с.а.с.) заплакал, встал и пошёл обратно, но Абу Талиб окликнул его. Когда Посланник Аллаха (с.а.с.) повернулся, Абу Талиб сказал ему: «Ступай, о племянник, и говори что хочешь, я же, клянусь Аллахом, никогда и ни при каких обстоятельствах не брошу тебя!».

Приводит Абуль-Фарадж ибн аль-Джаузи от Сааляба ибн Суайра и Хакима ибн Хизама, которые сказали: «Смерть Абу Талиба и Хадиджи (разница в их смерти была в пять дней) стали двойным горем для Посланника Аллаха (с.а.с.), после этого он (с.а.с.) стал больше находиться дома и реже выходить. Курайшиты получили то, о чём даже не мечтали. Это дошло до Абу Ляхаба, [он отправился к Посланнику (с.а.с.)] и, придя к нему, заявил следующее: «О Мухаммад, продолжай делать то, что ты делал при Абу Талибе. Клянусь ал-Лат, они не сделают тебе ничего, пока я живой». И когда Ибн аль-Гайталя оскорбил Посланника Аллаха (с.а.с.), то Абу Ляхаб, приблизившись, ударил его. Ибн аль-Гайталя развернулся и стал кричать: «О курайшиты, Абу Утба отступился от своей веры!». Курайшиты сбежались и выступили против Абу Ляхаба, но он сказал им следующее: «Я не отрекался от религии Абдуль-Мутталиба. Однако я оберегаю сына своего брата, дабы он вершил своё дело!». Они ответили: «Ты поступил правильно и поддержал родственную связь!». Так продолжалось несколько дней, Посланник Аллаха (с.а.с.) приходил и уходил, никто из курайшитов не трогал его, потому что боялись Абу Ляхаба. Но потом к Абу Ляхабу пришли Укба ибн Абу Муайт и Абу Джахль и сказали: «Тебе сказал твой племянник, где находится твой отец?». [После этого] Абу Ляхаб обратился к Посланнику (с.а.с.): «О Мухаммад, где находится Абдуль-Мутталиб?», — на что он (с.а.с.) сказал: **«Со своим народом!»**. Абу Ляхаб вышел к ним и сказал: «Я спросил его, и он ответил, что вместе со своим народом». Укба ибн Абу Муайт и Абу Джахль сказали ему: «Он утверждает, что он в Огне». Абу Ляхаб снова спросил:

«О Мухаммад, Абдуль-Мутталиб войдёт в Огонь?». На что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал:

وَمَنْ مَاتَ عَلَى مَا مَاتَ عَلَيْهِ عَبْدُ الْمُطَّلِبِ دَخَلَ النَّارَ

«Тот, кто умрёт, на том, на чём умер Абдуль-Мутталиб, войдёт в Огонь». После чего Абу Ляхаб (да будет он проклят) сказал: «Клянусь Аллахом! Теперь я твой враг, ибо ты утверждаешь, что Абдуль-Мутталиб в Огне». После этого Абу Ляхаб и курайшиты усилили своё противостояние в отношении Посланника (с.а.с.).

Приводит аль-Байхакый от Абдуллаха ибн Джафара: «После того, как скончался Абу Талиб, один из курайшитских глупцов насыпал землю на голову Посланника Аллаха (с.а.с.). После этого Посланник Аллаха (с.а.с.) пришёл в свой дом [при этом вся его голова была в земле]. Одна из его дочерей подошла и со слезами на глазах стала стряхивать землю с его лица, на что Посланник Аллаха (с.а.с.) сказал ей:

لَا تَبْكِينَ فَإِنَّ اللَّهَ مَانِعُ أَبَاكَ

«Не плачь дочка. Аллах непременно защитит твоего отца!». Также он (с.а.с.) сказал:

مَا نَأَلْتُ قُرَيْشٌ شَيْئًا أَكْرَهُهُ حَتَّى مَاتَ أَبُو طَالِبٍ

«Курайшиты не могли причинить мне ничего дурного, пока не умер Абу Талиб».

Приводит Абу Нуайм от Абу Хурайры в книге «Хильят аль-авлия»:

لَمَّا مَاتَ أَبُو طَالِبٍ تَجَهَّمُوا بِالنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ يَا عَمُّ مَا أَسْرَعَ مَا وَجَدْتُ فَقَدَكَ
«После того как скончался Абу Талиб, курайшиты постоянно встречали Пророка (с.а.с.) с нахмуренными лицами. И тогда он (с.а.с.) произнёс следующее: «О дядя! Как же быстро я тебя потерял».

Саудовская Аравия отчаянно пытается стереть свою долгую и богатую исламскую культурную историю и заменить её короткой национальной историей

Писательница и историк Розы Бшир выпустила книгу под названием «Архивные войны: политика истории в Саудовской Аравии». В книге представлены организационные методы, применяемые основанной в 1932 году Саудовской Аравией в образовательных программах, музеях и архивах, чтобы блокировать неугодную государству историю данного региона и избавиться от всего, что не соответствует образу, который Саудовская Аравия рисует для себя. Особенно это делается властями королевства в отношении исторического наследия Османского государства или того, что связано с активистами и мыслителями неарабского происхождения, которые прибыли из Южной Азии и Индонезии и повлияли на различные аспекты социальной, культурной и интеллектуальной жизни в Мекке в позднюю османскую и раннюю саудовскую эпохи, например, такие школы, как медресе ас-Савлатия, которые имели богатую историю и вели активную исламскую культурную деятельность. Автор говорит об аспектах Саудовской Аравии по разрушению богатой культурной истории, включая наследие Мекки и региона Хиджаз. Розы Бшир отметила, что после войны в Персидском заливе (1990–1991 гг.) государство приложило огромные усилия для создания, архивирования, увековечивания и отсылки к более светскому освещению истории дома Саудов. Режим упорно трудился, чтобы создать индустрию наследия, которая стоила нескольких миллиардов долларов и включает в себя музеи, архивные центры и исторические места. Государство сосредоточено на эффективном разрушении и преднамеренном пренебрежении некоторыми историческими местами, поскольку они противоречат официальной версии истории королевства. Автор сообщает, что первое десятилетие текущего тысячелетия стало свидетелем ускоренного сноса священных и исторически значимых мест в самом сердце Мекки и замены их более масштабными и грандиозными небоскрёбами из стали и стекла. В конце прошлого десятилетия центр города напоминал сплошную застройку – десятки многоцелевых зданий строились в окрестностях Заповедной мечети, краны практически закрывали горизонт в небе колыбели Ислама, столбы пыли образовали купол над нею, строительные площадки и тяжелое буровое оборудование стали частью городского пейзажа, не говоря уже о невыносимом загрязнении и шуме, которые сопровождали всё перечисленное. На южной стороне мечети находится глубокий котлован, простирающийся на площади в три квадратных километра. Это место, где будет реализован проект «Аш-Шамия». А ведь именно там изначально была построена школа ас-Савлатия, и данная территория находится вблизи ещё одного реализуемого ныне проекта «Джабаль Омар», так же разрушающего исторический облик города. Эти действия выполняются с большой тщательностью, чтобы написать и сохранить историю и наследие дома Саудов за счёт и ценой истории Ислама.

«Аль-Ваъй»: правители дома Саудов – это светские люди с арабским укалем (головной убор) и в исламском аба (одежда в виде плаща). Они представляют угрозу от самого рождения до самой смерти. Меньшее, что о них говорят, так это то, что они – прямые соперники шайтана. Отныне настало время их прилюдного разоблачения. Отдельную скорбь вызывает то, что некоторые так называемые «учёные» согласились с тем, чтобы политика управления находилась в руках этой семьи, и слепо подчинись ей, отказавшись от своего завета, данного Аллаху о том, что из их уст будет исходить лишь истина. И поэтому их участь – повторить судьбу королевской семьи. Нет мощи и силы, кроме как у Аллаха!

Проживающая в Великобритании, саудовский профессор Мадави ар-Рашид стала автором статьи, в которой она осветила утверждения американского (и «израильского») миллиардера Хаима Сабана о том, что наследный принц Саудовской Аравии Мухаммад ибн Сальман колеблется в вопросе нормализации отношений с «Израилем», так как опасается за свою жизнь. Автор отмечает, что источником угрозы являются Иран, Катар или даже народ Саудовской Аравии. Мадави ар-Рашид также подчеркнула, что опасения Ибн Сальмана исходят изнутри дворца.

Что же касается нормализации, то автор пишет, что палестинский вопрос не относится к проблемам, лежащим на столе внутренних споров между членами королевской семьи, поскольку заявление Эр-Рияда о нормализации отношений не представляет для них какой-либо важности. По мнению Мадави ар-Рашид, Мухаммад ибн Сальман мог бы быть более полезен в вопросе нормализации отношений с «Израилем», если бы он не проявлял столь явных и открытых отношений с «Израилем», как, например, свободно развевающийся «израильский» флаг в небе Эр-Рияда. Он мог действовать за кулисами, используя своё влияние и раскидываясь финансовыми вознаграждениями, чтобы привлечь больше арабских стран присоединиться к «израильской» оси, а также, подключив свои СМИ, подорвать поддержку, оказываемую палестинцам арабским обществом, чтобы в момент нормализации отношений не переживать за свою жизнь, авторитет и легитимность саудовского режима. По её словам, многие жители Саудовской Аравии естественным образом продолжают выступать против нормализации с «Израилем», но постепенно их подвергают интенсивной идеологической обработке, чтобы те смирились и приняли нормализацию отношений с оккупационными властями «Израиля».

Мадави ар-Рашид пишет: *«Правда заключается в том, что Мухаммад ибн Сальман опасается, что его убьют во дворце»*. Худший сценарий для него – стать королём, который подорвал единство внутри правящей семьи и унизил соперничающую с ним прослойку принцев. Исторически саудовский народ никогда не убивал члена королевской семьи. Все убийства, которые происходили внутри королевской семьи, начиная с XIX века, совершались членами дома Саудов. Автор упомянула, что все убийства – и последнее из них, произошедшее в 1975 году, когда король Фейсал был застрелен своим племянником – были просто убийствами внутри семьи, мотивированными мстостью, предательством или борьбой за власть в королевском доме. Это то, чего опасается Мухаммад ибн Сальман. Но Мадави пишет, что среди принцев ещё не нашлось ни одного человека, который считал бы, что Мухаммад ибн Сальман представляет угрозу для королевской семьи, а если такое произойдёт, то опасность для Ибн Сальмана возрастёт. Однако члены королевской семьи могут исчерпать своё терпение, когда наследный принц наконец-таки станет королём.